

جنبه‌هایی از

واقعیّت افغانی

عبدالله نایبی

نام کتاب : جنبه های از واقعیت افغانی

نویسنده : عبدالله نایب

ناشر : از انتشارات مجله وطن

تعداد : ۲۰۰۰ نسخه

جای چاپ : مطبعه آریانا

سال چاپ : سنه ۱۳۲۰



فهرست مطالب

صفحه

مقاله

- | | |
|-----|---|
| ۳ | دموکراسی از آرمان تا واقعیت |
| ۳۵ | ورودی به مسایل ملی |
| ۶۳ | میکانیزم و عملکرد قدرت و هژمونی در جامعه معاصر افغانی |
| ۷۱ | برخی مسایل گسترش پایگاه اجتماعی حزب |
| ۸۱ | روشنفکری و فرهنگ در جامعه معاصر افغانی |
| ۹۱ | شناخت شعر |
| ۹۹ | از سرزمین مهر جانها |
| ۱۰۹ | بیادی از خلیل الله خلیلی |

مجله وطن به منظور سهم‌گیری
فعال تر در امر غنامندی اساء
سهای مفکوروی حزب وطن دست
به انتشار سلسله‌ی از سودمند
ترین گزینه‌های مقالات میبازد.
اندیشه‌ها و نظریاتیکه در این
مقالات مطرح میگرددند، تنها به
نگارنده‌گان آنها تعلق دارند و
مشمول بینش و سیاست رسمی
حزب نمیگردد.

هیات تحریر مجله وطن

د موکراسی
از آرمان تا واقعیت

از هنگامی که "مصالحه" ملی "به حیث سیاست و ستراتیژی ح ۰ د ۰ خ ۰ ا مطرح گردید، "دموکراسی" و "بلورالیزم" در مقیاسهای سیاسی وایدیولوژیک به پایگاه نظام سیاسی - اجتماعی کشور مبدل گردیدند. از آن زمان تا کنون، مفاهیمی چون "دموکراسی سیاسی"، "دموکراسی اقتصادی"، "دموکراسی اجتماعی" و ۰۰۰ از هر سو در هر نشریه‌ی به چشم میخورند. البته این برداختها در عرصه‌های گوناگون بازتاب خواست سوزان مردم رنج دیده و جنگ زده افغانستان است - مردمی که آرزوهای خود را در مفهوم آرمانی "دموکراسی" گنجانیده اند و آنرا منجی خود میانگارند.

ما بر بنیاد مطالعات و نظریات پذیرفته برخی از سیاست شناسان و دستاورد های معاصر "تئوری سیاسی" و به خاطر سهمگیری در تکوین نیزه‌هایی برای تحقق "دموکراسی افغانی" مبحث دموکراسی را مطرح مینماییم تا از یک سو گسترده گی دامنه اندیشه دموکراسی را در مقام "یک آرمان انسانی" نشان داده باشیم و از سوی دیگر پیچیده گی عملکرد "دموکراسی" را به حیث یک نظام سیاسی بیان

کرده باشیم . هدف از این نوشته یاری رساندن به شناخت بیشتر "دموکراسی" و
 فنا بخشی "فرهنگ سیاسی" در کشور است . نگارنده به جز طرح فروتنانه چند
 نیز ناپخته درباره "دموکراسی در جامعه افغانی" هیچ گونه ادعای نوآوری در
 این مبحث را ندارد و صرف به نقل اندیشه های صاحب نظران به ویژه ژورژ بورژو-
 دو * پرداخته است .

طرح مسأله

در دنیای امروزی ، دموکراسی هم شیوه زیست است ، هم شکلی از حکومت
 است و هم مقام فلسفه را دارد .

در مفهوم گسترده دموکراسی ، به دشواری میشود آرمان (دموکراسی به
 حیث امید آدمها برای بهتر زیستن) را از میانهم وصلکرد نظام حکومتی مبتنی
 بر آن ، جدا ساخت . دموکراسی را میتوان از زاویه های گوناگون و در گستره های
 مختلف شناختی مطوح کرد :

- گاهنامه تکوین و تکامل اندیشه های دموکراتیک (از نگاه تاریخ) ،
- ریشه بندی دموکراسی در گروههای اجتماعی (از نگاه جامعه شناسی) ،
- تأثیر عوامل اقتصادی بر عملکرد دموکراسی (از نگاه اقتصاد) ،
- برداشته و نمایش دموکراسی در ذهن و روان آدمها (از نگاه روانشناسی) ،
- تلافی نظامها و آیینهای سیاسی (از نگاه تئوری سیاسی) ،
- بررسی موسسات و نهاد هایی که در آنها دموکراسی تشخیص مییابد

* ژورژ بورژو دو (Georges Burdeau) متولد ۱۹۰۵ ، استاد و آسپر
 بخش حقوق اساسی در دانشگاه پاریس . اندیشه پرداز شهر علم سیاسی ،
 نگارنده دوره کامل (در هفت مجلد) اساسات علم سیاسی .

(از نگاه حقوق)

همانگونه که اشاره کردیم، در نوبت حاضر، ما جهات کلی دموکراسی را به
حیث یک نظام سیاسی مطرح میکنیم و به مسایل اختصاصی تمام گستره های یاد
شده در بالا نمیپردازیم. بیشتر روی مسایل سیاسی، اجتماعی و بشری "دموکرا-
سی" تکیه خواهیم کرد و جهات فنی عملکرد موسسات حقوقی و حکومتی را کنار
خواهیم گذاشت.

آشکار است که دموکراسی معاصر در جریان بیش از دوسه زنده گی بر فراز
نشیب خود، آن سیاهی آرمانی و مقدس را که در نگره های فیلسوفان قرن هجدهم
فرانسه داشت، از دست داده است و هیئت شوهرده آدمیهای زنده را به خود
گرفته است.

۱- دموکراسی و آزادی

دموکراسی هم از نگاه عقلانی و هم در واقعیت، از اندیشه آزادی جدایی
ناپذیر است. جنبه سلبی تعریف ابتدایی و ساده آن (حکومت مردم توسط
مردم) نفی اقتدار نیروهای غیرمردم را در خود دارد. بدین گونه، در دید
نخست، دموکراسی چنان نظام سیاسی به نظر میآید که آزادی را مشمول مناسبات
سیاسی (یعنی فرمانروایی و فرمانبرداری) میسازد. البته در دموکراسی حاکمیت
حفظ میگردد ولی این حاکمیت آزادی افراد را سلب نمیکند، چون، تمام آنان در
حاکمیت شرکت میکنند. بدین گونه چنین به نظر میرسد که تنها دموکراسیست که
آزادی انسان را به حیث نه تنها و بنیاد نظام سیاسی مطرح مینماید.
در رابطه با دموکراسی، میتوان دو نوع آزادی را بر شمرد: - "آزادی -
بنیادی"، آزادی فطری در مقام "خود مختاری" که مترادف است با نبوه هر
گونه فشار بیرونی و استقلال کامل جسمی و معنوی انسان.

— انسان برای نگهداشت این آزادی از همان آغاز در پی تضمین آن برآمده است تا باشد که آنها در برابر خطرات و به ویژه در برابر تهدید دایمی قدرت سیاسی حفظ نمایند. بدین گونه برداشت دیگری از آزادی تکوین یافت که خواهان سهمی رعیت در قدرت است. میشود این آزادی را "آزادی — سهم گیری" نامید.

بدین گونه، فرد با احوال حقوق سیاسی، ضمانت شرکت در حکومت را به دست میآورد. از این دیدگاه، دموکراسی نظام آزادی سیاسیست، زیرا قدرت بر اساس اراده خود افراد جامعه بنیاد مییابد. از همین آغاز باید در نظر داشت که "آزادی سیاسی" به خودی خود، هدف نیست، "آزادی سیاسی" وسیله بیست برای تضمین "خود مختاری" فرد. یاد آور میشویم که "خود مختاری" یا آزادی بنیادی (صاحب خویش بودن، گرفتن آزادانه احوال، مسئولیت فردی و غیره) در بینش هومانیتی فیلسوفان سده هجدهم فرانسه، ویژه گسی "سرشت بشر" به شمار میرفت.

از این دیدگاه، دموکراسی چیزی جز یک "دستگاه ذهنی" و یک "فارمول — حاکمیت" برای آشتی دادن آزادی با نظام سیاسی نمیتواند باشد. پس آشکار است که "آزادی سیاسی" فی نفسه هدف نبوده، بل، وسیله نگهداشت "آزادی قطری" انسان است.

فلسفه سیاسی انقلاب کبیر فرانسه روی برتری و تقدم آزادی شخصی فسرود نسبت به آزادی سیاسی استوار بود ولی همین که رها یا دستگاه حکومت را به دست میآورند، در عمل دیگر نمیخواهند قدرت را زیر نفوذ آزادیهایی از پیش مطرح شده باقی بگذارند، آنان خواهان کار برد دستگاه حکومتی در جهت ایجاد آزادی واقعی میشوند. بدین گونه تصمیم نهاد های دموکراتیک، رها را به بازنگری در بینش شان از "آزادی" سوق میدهد — بینشی که اساس نهاد های نامبرده را بر

قرار ساخته بود . چنان تعبیر جدیدی از آزادی شکل میگیرد که، در تضاد کامل با
نگره های پذیرفته سنتی از آن قرار میگیرد . دیگر آشکار میگردد که "آزادی - خود
مختاری" (به حیث ویژه گیی از "سوشل بشر") مردم چیزی جز يك امتیاز صوری
نیست . اکثریت عظیم رعیت نمیتوانند در زنده گی واقعی از آن "آزادی" فیض
ببرند .

در صورتی که بیان عقاید ، فرد را به تجرید و انزوای اجتماعی بکشانند ، آزادی
اندیشه چی سودی میتواند داشته باشد ؟ هنگامی که وضعیت اقتصاد فرد ، او را
ناگزیر به تبعیت از قانون تحمیلی مالك و کارفرما میسازد ، آزادی بحث در باره
شرایط کار چی سودی میتواند داشته باشد ؟ زمانی که فم نان ، تمام لحظه های
روز را میبلعد ، آزادی انتخاب تفریح چی معنایی میتواند داشته باشد ؟ ...
تضاد بین آزادی که در فلسفه کلاسیک جز سوشل بشر تلقی میگردد و
زنده گی مصیبت بار روزمره ، رهایی را به این نتیجه رساند که "آزادی خودمختاری"
نورنگ و فریبی بیش نبوده است . آنان به این باور رسیدند که آزادی کدام
واقعیت از پیش موجود نیست که باید به نگهداری آن همت گماشت ، بل ، ارزش
شiest که باید آن را به دست آورد . با این نتیجه سرنوشت ساز ، تمام مفهوم
دموکراسی و همراه با آن ، تمام نظم موجود اجتماعی مورد سوال قرار میگردد .
دموکراسی دیگر به حیث آن نذلام سیاسی که ضامن بهره برداری افراد از آزادیهای
سرشتی شان باشد ، نیست ، بل ، چنان تنظیم قدرت حاکمه است که ضامن
صلکرد آزادی سیاسی افراد باشد . دموکراسی دیگر "شیوه اراده جهان
آزاد" نی ، بل ، وسیله ایجاد چنان دنیاییست که در آن "رهایی انسان"
تحقق یابد .

بدین گونه ، دموکراسی آن آرمانشهر یا مدینه فاضله نیست ، که به گفته
وان ژاک روسو تنها در عرش برین میتواند وجود داشته باشد بل ، گریه پس از

نظام سیاسیت که خود بهترین شیوه های بنیادی تر اقتصادی، اجتماعی، معنوی، اندیشه سیاسی و سیاسی به منظور تحقق رهایی انسان از جنبه فشارهای اجتماع - اقتصاد است. دموکراسی نمیتواند هدف نهایی باشد، هدف نهایی رفع تمام از خواسته های بشر است. دموکراسی در بهترین صورتش چیزی جز وسیله تحاقق رفع از خود بیگانه گی یعنی دسترسی به آزادی واقعی انسان نمیتواند باشد.

۲- چگونه می توانیم مردم در دموکراسی

تعریف کلاسیک دموکراسی بر بنیاد مفهوم "مردم" استوار است. (حکومت مردم توسط مردم) برای درک ظرفیت دموکراسی باید به تحلیل مفهوم "مردم" و چگونه می توان آن در پویه عملکرد دموکراسی پرداخت.

در پایان سده هجدهم، زمانی که در ایالات متحده آمریکا فرانسه نهاد های سیاسی جهت برقراری حکومت مردم پس ریزی گردیدند، "مردم" به معنای کلیه افرادی که در قلمرو دولت میزیستند، نبود. از آنجا که هدف دموکراسی، تضمین آزادی فطری افراد تلقی میگردد، پس حاکمیت چنان "مردم" مطمع - نظر بود که به طور ذاتی توان تجاوز به آزادی را نداشته باشد. تفکر انقلابی آن روزگار به تعریف همین مفهوم از مردم که حافظ آزادی های افراد باشد توجه داشت. بورژوازی فرارزند از همین برخورد تفکر انقلابی پشتیبانی میکرد و تلاش داشت تا تعریف نامبرده را رسمیت بخشد، زیرا تسریع استقرار سیادت خود را در آن میدید. مردمی که انقلاب کبیر فرانسه نوپا ظهور آن را میداد مردمی بود متشکل از "اتباع" (شهروندان). البته منظور از "شهروند" فرد عادی جامعه با همه ویژه گی های زیستی، انسانی، تاریخی و محیطیش نبود، بل مفهوم "شهروند" به معنای آدم خردمند واری از تعصبات طبقاتی و اقتصادی بود که منافع

عاده را بر منافع شخصی برتر میدانست و بدین گونه در مقام يك "قدیس غیرمذ" -
 هبی"، قابلیت و امتیاز سهمگیری در حاکمیت را به دست میآورد. چنین "شهر-
 وندی" به همان اندازه يك موجود انتزاعی، کلی و لازمان بود که "انسان خود -
 مختار و آزاد" در فلسفه آن روزگار در این جا دیده میشود که همانین تیوریک
 (فلسفه بی که انسان کلی را اصل مقدم جامعه و تاریخ میا نگارد) بنیاد فلسفی
 دموکراتینم بورژوازی فراعزند را تشکیل میداد. در نگرش نماینده گان براننده
 عصر روشنگری (مانتسکیو، ولتر، دیدرو، روسو و...) چیزی شکست -
 از این وجود نداشت که "مردم متشکل از شهروندان"، همان
 توده های گسترده مردم، بند داشته شود. تفکر بورژوازی آن روزگار که قدرت
 عظیم توده های مردم را حدس میزد، در پی منحل سازی آن در انتزاع مفهوم
 مردم (همان مردم انتزاعی متشکل از شهروندان انتزاعی) بود.

در آن هنگام چنین به نظر میرسید که "مردم متشکل از شهروندان" واقعاً
 تراز خود مردم است زیرا به گفته روسو، "فرد" در "شهروند" احوالت آغازین
 خود را باز مییابد، احوالتی که توسط شرایط مشخص زنده گی اجتماعی محدود
 گردیده است. بدین گونه "مردم" از بشریت ناهنجار و ناسوتی بالوده میگردد
 و جایگاه رفیع خود را باز مییابد.

تیوری کلاسیک سیاسی، همین، ویژه گیهای مردم متشکل از شهروندان را برای
 تعریف "مردم صاحب حاکمیت" برگزید. در فرانسه مفهوم "ملت" جای مفهوم
 نامبرده را گرفت. ویژه گی مفهوم "ملت" در این است که واقعیت اجتماعی افراد
 (چون شرایط زنده گی، منابع، معیشتی، سطح زیست، شیوه زیست، سلیقه ها
 و امکانات و غیره) را به هیچ وجه در نظر نمیگیرد، بل تمام آنان را در يك کل واحد
 و محکم نابذ برارانه میدارد.

مردم متشکل از شهروندان مردمیست که از موجودات همان تشکیل یافته

است و عاری از دسته بند پهای، قسری و طبقاتیست. حال بنگرم که کاستیهای
تئوریک و جامعه شناسی بینش، فوق الذکر کدامهایند؟ نخست باید خاطر نشان
ساخت که بینش نامبرده، بسالیه عدد را مطرح نمیسازد. و جاهت مردم در شمار
افراد آن نبوده، بل، در صفت انتزاعی آن، یعنی "حاکمیت" نهفته است.

دو، بینش نامبرده، تقابل واقعی بین فرد و گروه را در نظر نمیگیرد. یعنی،
هنگام زیستن در گروه، فرد بخشی از فردیت خویش را فدای گروه میسازد و از این
قرار آن "خود مختاری" سرشتی، مطلق بودن خود را از دست میدهد. پس
"شهروند"، با زیستن در گروه ناگزیر اصل معرف خود را از دست میدهد و دیگر
نمیتواند "شهروند" باشد. سده نوزدهم اروپا شاهد چنان دگرگونیهای در عرصه
های اقتصادی، اجتماعی واید پالوژیک بود که تضاد بین آن تندیس شکوهند "شهروند"
و انداز تولید و زحمتکشانش فلانژ را آینه وار نشان میداد. همراه با
این تحولات بنیادی مردمی کاملاً جدید جای "مردم انتزاعی شهروندان" و ملت
را در تعریف دموکراسی میگوید. پس از تلاشیهای ناکام (جارتین در انگلستان،
انقلاب ۱۸۴۸ و کمون ۱۸۷۱ در فرانسه) ظهور این مردم واقعی یا راهیابی
نماینده گان توده های کارگر در پارلمانهای دموکراسی بورژوازی اعلام شد. با
این ظهور انسان مشخص (با تمام ویژه گیهای، زنده گی روزمره اش و با تمام
واقعیت وضع اقتصادی - معنویش) به حیطه موجودی کاملاً جدید در صحنه
سیاسی بدیدار گردید.

از آن جا که ویژه گیهای انسان مشخص (یا به گفته وان پل سارتر، "انسان
و نهاده در موقعیت") در نقطه مقابل خصیصه های "شهروند" قرار دارند،
دموکراسی مبتنی بر مردم متشکل از انسانهای مشخص با دموکراسی مبتنی بر مردم
متشکل از "شهروندان" از بنیاد فوق دارد. "شهروند" امتیازهای سرشت
بشری را فی نفسه در خود دارد و میخواهد آنها را بر محیط و موقعیت خود

تحویل کند، در حالی که "انسان و انباده در موقعیت" خواهان به دست آوردن آن امتیازها از محیط زنده گی خویش است.

آزادی "شهروند" صفت نامشروط و میتافیزیکی شخصیت اوست. این آزادی نیاز به آفریده شدن ندارد، صرف باید آن را به رسمیت شناخت. مطالبه اساس آن این است که "نظام موجود اجتماعی" به آن تجاوز نکند. برعکس، "انسان مشخص"، یا "انسان و انباده در موقعیت" در انتظار رهاییست، یعنی خواهان دستیابی به چنان مناسبات اجتماعیست که امکان بهره گیری از آزادی - آزاد بی که تا هنوز ندارد - را برایش میسر سازد. یا به دیگر سخن، هدف دموکراسی مبتنی بر مردم متشکل از شهروندان، تضمین دوام حکومت جامعۀ موجود بر آن است، در حالی که برهان وجودی دموکراسی مبتنی بر "آدمهای مشخص"، ایجاد دنیایی جدید یا به گفته حافظ پی افگدن "طرحی نو" است.

۲- مسأله قدرت در دموکراسی

در تعریف دموکراسی، مردم سرچشمه و بنیاد قدرت انگاشته شده است. بیان این اصل که منشأ قدرت در مردم است، به خودی خود چیزی را حل نمیکند، باید دید که "اراده مردمی" در کجا نهفته است و چگونه تبارز مییابد. با یافتن پاسخهای درست به دو پرسش نامبرده، تنظیم قدرت مردمی دیگر يك امر ساده فنی خواهد بود. اما ارائه پاسخهای روشن به مسایل مطروحه مقدور نیست، زیرا سرشت دموکراسی تضاد آمیز است. اینک به بررسی گسترده مسأله میپردازیم، چون بدون درک جایگاه اراده مردم و چگونه گی تبارز آن نمیتوان عملکرد يك نظام دموکراتیک را درست فهمید.

الف، قدرت ملت و قدرت مردم واقعی:

در نخستین بخش از دموکراسی (بینش کلاسیک عصر روشنگری در اروپا)

اراده مردم در "ملت" نهفته است. در این بینش درباره آنچه مربوط به "تصدی حاکمیت" میشود پیوسته دو حکم متفاوت مطرح گردیده است، یکی این که هر يك از افراد را خاستگاه حاکمیت میدانند. بدین گونه حاکمیت مردم، جمع حاکمیت‌های فردیست. (البته منظور از فرد، آدمیهای مشخص نیست، منظور همان "شهروند" انتزاعیست).

د دیگر این که ملت خاستگاه حاکمیت است. بدین گونه حاکمیت به ملت به مثابه يك کل تجزیه ناپذیر تعلق دارد، نه به افراد تشکیل دهنده آن. اگر کسی به احکام فوق الذکر دقیق تر بنگرد، درمی یابیم که با وجود تفاوت در شکل همسانی بنیادی دارند. در حکم نخست، فرد حیثیت شعور ناب را دارد که تنها به سخنان خود گوش میدهد، نه حیثیت "انسان طبیعی" را (روسو). فرد در این مقام، به خاطر آن "حاکمیت" دارد که در اراده عوامی شریک میشود و "اراده عوامی" به حیث قانون علیای دولت، محصول اراده های شهروندان است. "اراده عوامی" مثلاً، بیان منافع عامه است و به هیچوجه منافع وخواسته های گوناگون افراد را در نظر ندارد. بدین گونه، فرد، به حیث جزئی از حاکمیت، حق تحصیل اراده شخص خود را ندارد. در حکم دوم که اصولاً اراده فرد مطرح نیست.

در هردو صورت، فرد قربانی "از خود بیگانه گی" میشود، در حکم اول، در "اراده عوامی" و در حکم دوم در "حاکمیت ملی". بدین گونه، هردو حکم نامبرده، با هیئتهای متضاد شان، در مفهوم "شهروند" با هم یکی میشوند، مفهومی که تهداب تزلزل ناپذیر دموکراسی کلاسیک را مهیازد.

بدین گونه وقتی قدرت مردم با "حاکمیت ملی" انطباق می یابد، موضوع اساسی سگداری نهاد های دموکراسی به يك مسأله ساده حقوقی بر میگردد. مسأله نسبت دادن يك "اراده" به ملت، اراده ای که به حساب مردم واجب الاجرا.

ست . باری باید تاکید کرد که در این نگرش ، سآلم نسبت دادن اراده به ملت مطرح است ، نه برون کشیدن یا استخراج آن ، چون نمیشود اراده یی را از یک انتزاع (ملت) برون کشید . بر بنیاد همین برهان است که در عملکرد دموکراسی ، موضوع " نمایندگی " شکل میگیرد . باید آدمها و شخصیتهایی بدیدار گردند تا خواستی را مطرح نمایند که به حیث خواست جمع ، از سوی گروه پذیرفته شود . پس نقش نماینده گان این نیست که کدام اراده از پیشتر موجود ملی را بیسان دارند ، نقش آنان مطرح کردن خواستها به خاطر مردم و به خای مردم است . بدین قرار ، " نمایندگی " ، شکل بیان قدرت مردم نبوده ، بل ، گونه یی از شیوه هستی قدرت است .

ساده ترین گوییم ، اراده ملی از هنگامی میتواند وجود داشته باشد که اصل نماینده گان محتوای آن را معرفی نماید . هدف از " نمایندگی " واگذاری صلاحیت تعبیر خواستها و نیازهای جمعیت به چند ارگان مقام نیست . منظور از " نمایندگی " سپردن این صلاحیت به ارگانهای نامبرده است تا بگویند که مردم چی میخواهند . " نمایندگی " به معنای تحقق انتقال اراده یی از پیش موجود نبوده ، بل به مفهوم اعلام يك اراده است .

بیا مد بنیادی این گونه برداشت از " نمایندگی " این است که از نگاه حقوقی ، ارگان منتخب صاحب تمام قدرت مردم است . و این حکم مارا بر میگرداند به نقش اصل بنیادی دموکراسی (باز هم از همان دید کلاسیک) که حفظ آزادی فطری افراد است ، در حالی که ارگان منتخب ، جدا شده از افراد ، بر افسار فرمانروایی میکند .

نگرش معاصر از دموکراسی بر آن است که قدرت و حاکمیت صرف به مردم واقعی تعلق دارد . مردم می مشکل از " آدمهای وانهاد در موقعیت " ، مشکل از افراد مشخص جامعه در پیش کلاسیک یعنی در دموکراسی مبتنی بر " تصا -

پندگی "، اگر تمام قوانین برخاسته از اراده مردم بودند، برعکس تمام اراده -
های مردم، قانون نمیشدند، در حالی که دموکراسی معاصر جاودانه گی قوانین
را مردود می شمارد و بر آن است که هنگامی که اکثریت نیرومند آدمهای مشخص
جامعه برای بیان یک اراده به وجود آمد باید این اراده را به کرسی بنشانند
و زمامداران را ناگزیر به تغییر قانون در همان عرصه سازند.

اراده مردم، دیگر، بر بنیاد کدام فلسفه به طور انتزاعی سنجیده نمیشود،
بل از طریق شمارش خواستهای افراد مشخص میتواند قابل سنجش باشد. تنها
تعداد میتواند اراده مردم را بیان دارد.

بنیاد اساسی این نحوه برخورد، مطرح کردن تقدم وجود اراده مردم -
نسبت به بیان آن در وجود حکومت است.

در دموکراسی کلاسیک تنها یک اراده قانونی و اعتبار داشت، اراده ملت
که توسط نماینده گان ارائه میگردد. در پهنش امروزی از دموکراسی، دو اراده
وجود دارد: اراده مردم و اراده زمامداران.

دو اراده نامبرده همیشه با هم انطباق نمیابند، پس چنین واقع میشود که
قدرت زمامداران (قدرت دولتی، قدرت قانونی) با قدرت مردم انطباق نیابد.
این دو گانه گی و افتراق بیانگر پیدایی بدیده هایی اند که هیئت نظامی
معاصر سیاسی را تشکیل میدهند. بدیده هایی که عنوان "قدرتهای غیر رسمی
(غیر دولتی)" را کسب کرده اند. قدرتهای غیر رسمی، نیرو هایی اند که
توسط گروههای معینی از افراد برای رسیدن به اهدافی معین، تشکیل میشوند.
برخی از این قدرتها، نیروهای سیاسی اند، نیرو هایی که با قدرت رسمی به
رقابت میپردازند و همانند آن خواهان تحمیل نگرش خود بر جامعه اند. احزاب، سندیکا
ها، محافل و حلقه های سیاسی در شمار این نیرو هایند. بویایی زندگی سیاسی جوامع
معاصر از ستیزها و برخورد هایشان "قدرتهای غیر رسمی" و دولت ناشی میشود. البته باید

آوریم که در پیش کاملاً معاصر، قدرتهای غیررسمی قانونیه میبایند (پلورالیزم) و در
جوکات دورههای پذیرفته (قانون احزاب و سازمانهای اجتماعی) فعالیت نمایند .
با بررسی مسأله قدرت مردم به دو پیمان بنیادی میرویم :

۱- قدرت اصلی همیشه در برون از دستگاه حکومتی پاهرجاست (مردم)
حکومت صرف برآن تسلط میباید و آن را مشروط میبازد .

۲- در صورتی که نهاد های رسمی سیاسی، اراده مردم را بعمل نیاورند ،
باید با تاهمسانی در روش این اراده سازگاری یابند یعنی تمام ستمها و تضادهای
طبقاتی ، تشری معنوی و غیره را در نظر گیرند . بدین گونه دموکراسی
(برخلاف تصور پاتیان آن) کدام نظام عقلانی نبود ، بل یک عرصه کارزار و زور-
آزماییست .

ب : دموکراسی مبتنی بر مراجعه به آرای مستقیم مردم (دموکراسی
پلیپسیستی) :

در شرایط بروز بحرانهای حاد سیاسی - اجتماعی که موجودیت تمام
نظام دموکراتیک را مورد سوال قرار میدهند ، شخصیتی از ملت فرا خوانده میشود
تا با تکیه بر اعتقاد صمیمی ، تمامی قدرت مردم را به دست آورد و پاسود جویش
از آن به حل بحران پردازد . در چنین وضعی ، فعالیت نهاد های سیاسی
دولتی به تعلیق میرود . تلاوت این گونه دموکراسی از دیکتاتوری فردی در این امر
است ، که دوام دیکتاتوری با حکومت مردم همراه است ، در حالی که دموکراسی
پلیپسیستی ، با وجود حاکمیت فردی ، به آرا صمیمی مراجعه مینماید . البته
منظور از این مراجعه ، منجش نظر مردم در مورد سیاستها یا اقدامات نیست ،
بل هدف از آن گنجش فرمانرواست .

۱- دموکراسی اجتماعی

موضوع اساسی دموکراسی سیاسی حکومت است و سئواله فرد، به گونه غیر مستقیم و غیر در آن مطرح است. دموکراسی اجتماعی با برقراری نظارت بر تمام مناسبات اجتماعی و کلیه کتشیهای که زنده گی جمعی را میبازند خواهان استقرار نفوذ بر کل جامعه است.

گذار از دموکراسی سیاسی به دموکراسی اجتماعی مضمون بنیادی تکامل نظامهای معاصر را تشکیل میدهد. مطرح کردن سئاله بدین شکل، میتواند گونه دیگری از سئاله گذار از یک صورتبندی اجتماعی به صورتبندی دیگری اجتماعی باشد.

الف: بنیاد های دموکراسی اجتماعی

دموکراسی اجتماعی، همانند دموکراسی کلاسیک روی حقوق بشر استوار است، با این تفاوت که حقوق مذکور را از زاویه دیگری مطرح میکند. حقوق فرد مطابق اعلامیه ۱۷۸۹، ارزشهای فطری اویند و تنها خود فرد اختیار استفاده از آنها را دارد.

ویژه گی اساسی حقوق فرد در سلب نشدن آن از سوی دولت است. در دموکراسی لیبرال، حقوق، حافظ آزادی اند.

از نگاه دموکراسی اجتماعی، حق انسان به حیث یک ارزش فطری مطرح نمیشود. در این نگرش، حق انسان، اندازه نیازهای اوست. وقتی این نیازها برآورده نشده اند، مانعی در راه دستیابی انسان به عامیة هستی بشری اوست. بدین گونه حق انسان با نیاز او به داشتن حد اقل وسایل زنده گی بشری (مادی و معنوی) انطباق مییابد.

در تعبیر نویی، حقوق فطری، عنوان حقوق اجتماعی را کسب میکند زیرا برای

آدمهای واقعی و مشخص (آدمهای و انباده در موقعیت) مطرح میگردند، نس
برای انسان انتزاعی. پیوند زدن صفت اجتماعی حقوق افراد به این معنی نیز
است که حقوق نامبرده، سند مطالبه فرد از اجتماع است.

همان گونه که در اعلامیه انقلاب کبیر فرانسه بر حقوق فردی تکیه شده، قوا -
نهی اساسی دموکراسیهای امروزه، وجود حقوق اجتماعی را تصدیق میدارند.
امروز حق کار، حق دریافت دستزد مناسب در برابر کار، حق استراحت و تفریح
حقوق مندرج در مفهوم بهیه اجتماعی و غیره در اسناد اساسی تقنینی راه یافته اند.
ب. اهداف دموکراسی اجتماعی:

هدف دموکراسی اجتماعی تحقق رهایی فرد از جنبه هر گونه ظلم است.
در مرصه سیاسی، این هدف، صورت رهایی فرد از فشارهای مقامات سهیمگیر و در
برقراری قوانین و نظارت بر چگونه گی تطبیق آنها را به خود میگوید و در گستره
اقتصادی - اجتماعی، هیئت ایجاد چنان شرایط زنده گی اجتماعی را به خود
میگیرد که ضامن امنیت و رفاه هر فرد برای دستیابی به خوشبختی باشد.
از دیدگاه دموکراسی اجتماعی، جامعه دموکراتیک چنان جامعه ایست که
در آن ناهنجاریهای ناشی از امتیازات زنده گی اقتصادی وجود ندارند و جامعه ای
که در آن ثروت منبع قدر نیست و هر فرد حق دارد از آن طلب مسئولیت در
برابر خطرات احتمالی زنده گی نماید. دموکراسی اجتماعی خواهان استقرار برا-
بری واقعی بین افراد است، برابری که آزادی تریک و انتزاعی قادر به تأمین
آن نیست.

ج. تحقق دموکراسی اجتماعی

در دموکراسی اجتماعی مضمون آزادی سیاسی - وسیله تبارز اراده مردم -
دیگرگون میگردد. آزادی سیاسی دیگر به منظور بازداری زبایداران از تاخت و تاز
بر آزادی افراد و فعالیت آزادانه نیروهای اقتصادی به کار بسته نمیشود.

مردم از حقوق سیاسی به منظور تحمیل دگرگونیها در ساختار اجتماعی و در صورت ضرورت، برای به سررسانی انقلاب، استفاده میکنند.

از نگاه تئوریک دوازه ممکن برای تحقق دموکراسی اجتماعی وجود دارد:

۱- گسترش دموکراسی سیاسی بر تمامیت زنده گی جامعه:

نیوه گسترش دموکراسی سیاسی برای رسیدن به اهداف اجتماعی توسط قدرت دولتی در دو سطح میتواند مطرح شود:

از یکسو، با تشدید فشار مردم واقعی بر زمامداران توسط موسسات احزاب سیاسی و سندیکاها، هیئت حاکمه ناگزیر میشود تا جهت برقراری یک تعادل جدید بمسود مردم و زحمتکشان بر ساختارهای موجود اقتصادی و اجتماعی فشار بیاورد.

از سوی دیگر، نهاد های دموکراتیک بر تمام عرصه های زنده گی اجتماعی گسترش مییابند. با ملی شدن کارخانه ها و موسسات بزرگ اقتصادی، با سهم گیری نماینده گان سندیکاها در ارگانهای عامه جهت تصویب قوانین مربوط به دنیای کار، با سهم گیری کارمندان در اداره گرداننده گی موسسات تولیدی، خلاصه با سهم گیری گروه های تشکیل دهنده مردم واقعی در رهبری امور قدرت مردمی بر تمام جنبه های زنده گی جامعه تسلط مییابد. از این قرار بسته به عرصه مورد نظر، میشود از دموکراسی اقتصادی، دموکراسی صنعتی، دموکراسی مسلکی و غیره سخن راند.

البته یاد آور باید شد که سازمانیابی زنده گی اجتماعی مطابق الگویی که در بالا بیان شد، مصلحت کاملاً برنامه یی دارد، ولی ویژه گی تحقق دموکراسی اجتماعی از طریق گسترش دموکراسی کلاسیک سیاسی در مرحله یی بودن آن است. در این جا نیز انقلاب به سر میرسد، ولی از طریق قوانین - قوانینی که توسط فشار دایمی مردم بر حاکمیت تحمل میگردد.

میشود گفت که بخش رادیکال سوسیال دموکراسی محاصره راه را

برگرفته است.

۲- انقلاب

در این بینش، وسیله نیل به دموکراسی واقعی اجتماعی، انقلاب است -
انقلابی که حاکمیت را از طریق اعمال قهر به مردم انتقال میدهد و از آن وسیله بی
برای تحقق دموکراسی اجتماعی میسازد. آشنایی با این نحوه نگرش به قدر -
زیست که با از تکرار آن صرف نظر میکنیم.

۵- دموکراسی و پلورالیزم

دموکراسی پلورالیزم بر بنیاد تقسیم جامعه به طبقات و اقشار گوناگون
استوار است. در نظام مبتنی بر پلورالیزم سیاسی تمام گرایشهای اندیشه‌ی و تمام
"خانواده‌های معنوی" اصولاً، حق وجود دارند. پلورالیزم سیاسی در جوکات
نظامهای دموکراتیک اروپا روی یک ضرورت تشکل یافت. اگر تضادهای اجتماعی
و ستیزهای ناشی از آن در جوکات قوانین یک نظم سیاسی تحت کنترل نیامدند،
جوامع اروپای باختری بسترنا آرامیها و بحرانیهای فاجعه‌آمیز میگرددند. بد -
ین گونه، پلورالیزم به منظور برقراری گونه‌ی تعادل بین نیروهای سیاسی -
اجتماعی پدیدار گردید.

مفهوم پلورالیزم خیلی مبهم است. متعدد بودن به خودی خود مسأله‌ی
را حل نمیکند، باید دانست که این تعدد و جندی به منظور یگانه‌گی است یا
مبارزه با یکدیگر؟

در ایالات متحده آمریکا و انگلستان، توافق روی چند اصل بنیادی، بسا
از گرایشهای کوچک را به نفع دو گرایش اساسی (که در مسابقه برای احراز
قدرت، رقیبان واقعی به شمار میروند) از صحنه سیاسی برون میسازد. در این
صورت اصل پلورالیزم زیر پا گذاشته میشود، چون خانواده‌های کوچک معنوی

علا حق موثریت را از دست داده اند . در کشورهای اروپایی (البته سوای انگلستان) بلورالینم بیشتر باز تاب تضاد های اجتماعیست تا بیان آرزومندی برای رفع آنها . از آن جاکه در اروپا هیچ حزبی توان تحمیل دیدگاههایش را بر کل جامعه ندارد ، بلورالینم برای هر حزب به نوعی از دفاع در برابر احزاب دیگر تبدیل میشود . همزیستی در زیر جتر بلورالینم — که نخستین مرحله توافق میتواندست بود — در واقع ، آماده گی برای نبرد های بعدیست .

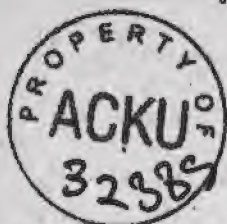
یوپیایی عملکرد یک گرایش سیاسی اندیشه یی توسط گرایشهای دیگر سیاسی اندیشه یی فلج میگردد . از همین جاست که در یک نظام بلورالینم راه پیشرفت اتحاد ها و ائتلاف ها کوتاه است .

البته این ملاحظات به هیچ وجه برتریهای بلورالینم را مورد سوال قرار نمیدهند ، بل نمایانگر دشواری بودن زنده گی سیاسی در جوکات بلورالینم اند . در بلورالینم معاصر سیاسی میتوان به دو گروه از دموکراتها برخورد :
— آنانی که مدافع قانون اند ،
— آنانی که مدافع آزادی اند .

در حال این دو گروه ناگزیر در مقابل هم قرار میگیرند . این تقابل ، شیوه عملکرد دموکراسی بلورالینم را تعیین میدارد . دموکراسی بلورالینم در تئوری ، گرگاه دموکراسی کلاسیک با مطالبات دموکراسی اجتماعیست ، ولی در عمل ، بستر نیست برای تسلط آزادی تشبث خصوصی بر تمام آزادیهای دیگر . بدین گونه ، بلورالینم با تمام اصول و آلایش زمینه نیست برای برتری آزادی سرمایه گذاری و بی ریزی نظام سیاسی مدافع آن .

در دموکراسی بلورالینم عظمت طرحها با تحقق ناچیز آنها چنان از هم فاصله میگیرند که با گیری هرگونه سیاست بزرگ و دور نمایی را ناممکن میسازد . ولی همین بدیده خود انعطاف پذیری نظام سیاسی را همراه دارد که مانع

تكوين د پكتاتورى ميگردد . در آخري تحليل ناتواني زمامداران براي تحميل يك سياست دراز مدت ، خود پناهگاهيست براي آزادي .



٦- ملکوت نظام حکومتی در دموکراسی

برای شناختن يك نظام سياسي ، بررسی شیوه های رسمی اعمال قدرت بسنده نیست ، باید ماهیت قدرت را مورد تحلیل قرار داد . در دموکراسی بلورالهیستی ، راه دستیابی به قدرت برای تمام گرایشها ، خانواده های معنوی و احزاب باز است . یعنی در چنین نظامی ، امکان دگرگون شدن ماهیت قدرت وجود دارد . در نظامهای تک حزبی (که دیگر تنها به حیث تجارب تلخ تاریخ مطرح میشوند) قدرت بر اساس فرضیه " اراده تغییر ناپذیر مردم " بنا مییابد ، یعنی دگرگون شدن ماهیت و سرشت قدرت مطرح نیست . قدرت در دموکراسی بسورالهیستی " قدرت باز " است ، در حالی که در نظام تک حزبی ، قدرت ، " قدرت بسته " است . در " قدرت باز " تنوع واقعی گروهبندی های جامعه در مبارزه سیاسی تبارزمییابد در حالی که در " قدرت بسته " به نام " جامعه ها هنرگ " (که گویا در آن تفاوتهای ابقاتی و اجتماعی از میان رفته اند) هیچگونه تنوعی مطرح نیست ، هیچگونه مبارزه سیاسی مطرح نیست و حکومت به يك سیستم گسسته دیوانی (بیوروکراتیک) مبدل میگردد . در دموکراسی مبتنی بر " قدرت باز " اراده مردم با تعامت پیچیده گی و تنوع واقعی آن بند - برفته میشود . البته موافقان (به اساس شمار) برنده میشوند ولی مخالفان همچنان به هستی خود ادامه میدهند و صدای خود را پیوسته بلند میکنند . برای مخالفان هم راه دستیابی به قدرت باز مییابد و هم راه به دست آوردن امتیازها (از طریق فشار یا مصالحه) . در قدرت باز ، بازی هیچگاه ختم نمیشود .

الف : شبهه تبارز اراده مردم :

دموکراسیهای معاصر عداً روی نمایندگی (از طریق انتخابات) استوار انده برای تبارز اراده مردم، همه پرس (رفراندم) و ابتکارهای مردمس آن مقام را ندارند که جای انتخابات سراسری را بگیرند. تنها شورای منتخب میتواند از اراده مردم نمایندگی کند. در دموکراسی "قدرت باز" انتخابات باید آزاد باشد تا تمام گرایشهای اندیشه‌ی و عقیده‌ی در برابر آرای مردم به آزمایش گذاشته شوند. بدین گونه اکثریت متشکل در شورای منتخب حکومت میکنند و اقلیت به حیث اپوزسیون عمل میکند.

ب : اپوزسیون :

در دموکراسی مبتنی بر "قدرت باز"، احزابی که در اقلیت قرار میگیرند، حکومت حزب یا احزابی را که اکثریت را کمایی کرده اند، میپذیرند، چون در چنین نظامی، در تئوری، هیچ چیز برگشت ناپذیر وجود ندارد.

بدین گونه نظامهای پارلمانی معاصر بر بنیاد اصل وجود اکثریت و اقلیت (که از طریق رأی مستقیم و آزاد مردم به وجود میآیند)، بدیده آمده اند. در سیستم های معاصر پارلمانی، اپوزسیون (اقلیت) همیشه نیروی منفی و بازدارنده نیست، بل در کنار اکثریت و در جدال با آن، بارآور نیروی سیاسی جامعه است. در هنگام تدوین برنامه های حکومت، بخشی از مطالبات و خواسته های اپوزسیون نیز در نظر گرفته میشود (شاید بیشتر به خاطر کاستن خطرات احتمالی ناشی از آن تا از روی حمن نیت). حکومت ناگزیر میشود تا برای حفظ انجام برنامه سیاسی خویش از مطالبات کشور حساب ببرد. اپوزسیون مانع تنگ نظری دستگاه حاکمه نمیکرد و آن را ناگزیر میسازد تا برای بقا به گسترش پایگاه خویش دست زند.

احزابی که ساختار سیاسی - اجتماعی نظم موجود را مورد سوال قرار مید -

هند و براندازی آن را هدف ستراتیژیک خود به شمار میآورند، تا هنگامی که ابوز-
 یسین سیستماتیک قرار میگیرند که اکثریت کافی برای تحقق برنامه خود به دست
 آرند. این ابوزیسین در راه تحقق اهداف و برنامه های حکومت موانع ایجاد
 میکند. در کشورهای اروپایی و جابان نیروهای جانبدار "دموکراسی اجتماعی"
 بیشترین درجه و موضع قرار دارند، زیرا این نیروها نظام سرمایه داری را از
 بنیاد مورد سوال قرار میدهند.

ج: عملکرد حکومت

در دموکراسی "قدرت باز" نیروهای مختلف سیاسی برای احراز قدرت به
 مسابقه میروند. بدین گونه هیچ هیئت حاکمه یی دایمی و اثبات نیست و هیچ
 سیاستی نمیتواند جاودانه رسمیت داشته باشد. نه تنها بیان و تبارز گرایشها
 و اندیشه ها مجاز است، بل، امید دستیابی به قدرت در چشم انداز نزدیک
 هر حزب قرار دارد تا با سودجویی از امتیازهای آن به تحقق برنامه خویش
 بپردازد. این برابری جانش میدان را برای مسابقه دایمی بین احزاب و گرا-
 یشها هموار میسازد. احراز قدرت و حفظ آن به هدف دایمی احزاب بدل
 میگردد. اعمال قدرت از طریق حکومت در صف دوم مسایل قرار میگیرد. کابینه
 دیگر حکومت نمیکند، بل از خود دفاع میکند.

نخستین دلوایسی هیئت حاکمه یی که تازه به قدرت میرسد، این است که
 با برجا بماند و نخستین تلاش ابوزیسین این است که هیئت حاکمه نامبرده را
 از آنکه قدرت براندازد. در واقع، هیئت حاکمه جدید مبارزه قبلی خود را
 در برابر رقیبان از سر میگیرد و وظایف حکومتی در درجه دوم قرار میگیرد، زیرا،
 نخستین وظیفه کابینه، پایداری آن در برابر فشار ابوزیسین و نیروهای
 رقیب است.

بدین گونه است که در دموکراسیهای معاصر (پلورالستی) بخش قابل

ملاحظه وظایف حکومت به دستگاه اداری منتقل میشود . این دستگاه ، بر بنیاد قوانین ، امور روزانه حکومتی را اجرا میکند ، در حالی که در بالا در مقیاس هیئت حاکمه ، کشمکشها و ستیزهای سیاسی همچنان ادامه مییابند .

۷- "دموکراسی افغانی"

پس از یادآوری مسایل کلی دموکراسی و نشان دادن محدودیتهای درونی آن در بویه تاریخ ، میپردازیم به بررسی مشخص تکوین دموکراسی در جامعه افغانی .

دیدیم که دموکراسی کلاسیک فرآورده باگیری و استقرار نظام سرمایه داری و تسلط سیاسی بورژوازی در اروپا و آمریکا بود . همراه با این روند همین ، توجه فلسفی آن نیز تدوین یافت . همانند تئوریک ، "فرد کامل" را در مقام یک انتزاع خود تائب بروراند و آن را به حیطه یگانه موجود متعالی (ترانساندانتل) بشری - که تمام صفات بشر را در خود دارد - در صدر هرگونه تحلیل مسایل ناسوتی و اجتماعی قرار داد . در عمل ، بورژوازی سادات خود را مستقر ساخته و در اندیشه ، توسط فیلسوفان عصر روشنگری ، آدمهای واقعی و زمینی به حیطه موجودات فاقد ارزش ، فاقد معنویت و اخلاق و در نهایت فاقد اصالتی بصری ، از صحنه زندگی اجتماعی (به ویژه از صحنه سیاست) رانده میشدند . در همین عصر روشنگری (سده هجدهم اروپا) چیزی پلشت ترویج تراز توده های مردم وجود نداشت . زیرا زنده گی آنها با سبای پرازنده و ملکوتی انسان انتزاعی فلسفه کلاسیک هیچگونه مشابهتی نداشته . دیدیم که با راه یافتن همین توده های "انسانهای وانهاده در موقعیت" به تاریخ ، دموکراسی اجتماعی نفع یابنده و انسان ساده و مشخص با غم نان پر دوش وارد صحنه سیاست گردید .

در جامعه معاصر ما ، هیچ نشانه ای از سلطه یابین مطلق و ناگزیر یک طبقه

خاص وجود ندارد. همزیستی مناسبات چند دوره‌ی، فروپاشی برخی از میکانیزمهای سنتی قدرت محلی، ویرانی گسترده‌ی ناشی از جنگ، آسیب بزرگ زیربنای اقتصاد طبیعی و سنتی، بیداری سیاسی و معنوی کتله‌های مردم، دسته‌بندی‌های بی‌شمار سیاسی، مذهبی، نظامی، قومی و منطقه‌ای، روان‌رنجوری (پسیکوز) اجتماعی، تلفات عظیم انسانی و ده‌ها عامل دیگر چنین زمینه‌ساز را ساخته‌اند که آدمهای مشخص جامعه‌ی ما را با تمام گسترده‌ی تفاوتها و تضادهای آنان، برای شرکت در امور وطنی و افغانی برمی‌انگیزد.

بدین گونه در شرایط آشفته‌ی زنده‌ی جامعه‌ی افغانی، هیچگونه زمینه‌ساز برای پرداختن به فیلسوفانه‌ی درباره‌ی "سرشت محض بشری" یا "شهروند" یا "فرد پاکیزه‌ی متعالی" و غیره وجود ندارد. چشمداشت این که جامعه‌ی ما راه تکامل جوامع اروپای سده‌ی هفدهم را خواهد پیمود و به دموکراسی اروپایی دست خواهد یافت، دور از واقعیت‌های تاریخی و بیگانه از واقعیت‌های امروز کشور ماست. به نظر نگارنده، هیچگونه الگویی از پیش تعیین شده و کلاسیک برای تشکیل نظام دموکراتیک در افغانستان وجود ندارد، برای رسیدن به یک برداشت مقدماتی و تیزس گونه‌ای از چگونه‌ی نصیبی "دموکراسی افغانی"، باید به تحلیل مشخص مسائل زیر پرداخت و در پرتو آن، خطوط کلی شکل‌گیری دموکراسی را نشان داد:

الف: میکانیزم عملکرد قدرت سنتی

دیدیم که دموکراسی، به هر نوعی که باشد، بر بنیاد اراده‌ی مردم استوار است و دیدیم که اراده‌ی مردم، به هیچوجه یک کل واحد، همگن، ثابت و مداوم نیست. تضادها و تفاوت‌های گروهی، قشری و طبقاتی که در درون مردم وجود دارند، در سطح حاکمیت (از طریق عملکرد دموکراسی) تبارز می‌یابند. قدرت در جامعه‌ی سنتی افغانی عداً بر دو بنیاد استوار بود:

— نظام قبیله بی .

در نظام قبیله بی ، اراده اعضای قبیله به طور سنتی و در محدودۀ نسبیت استقلال فرد از طریق جرگه ها متبازر میگردد . قبیله ، اتوریتۀ خود را به سران خود انتقال میدهد . بدون هرگونه تعصب و پیشداوری و با نظرداشت ساختار تاریخی قبایل ، (ما در این جا به سطح رشد مناسبات اجتماعی — اقتصادی در درون قبیله کاری نداریم . این مسأله خارج از این بحث است) میشود از "دموکراسی سنتی قبیله بی" سخن گفت . تناسب نیروها در درون قبیله به سود هر تیره و تباری که باشد ، در این جا مورد بحث نیست ، مسأله بر سر این است که تبارز این تناسب خود از طریق تشکّل یک اکثریت قابل پذیرش در درون جرگه ها صورت میپذیرد و این چیزی نیست به جز "دموکراسی سنتی" قبیله بی .

سران قبایل و اقوام ، با تکیه بر ارادهٔ عمومی قوم و قبیله و با نظرداشت منافع قبیله و قوم خویش در جرگه های منطقه بی و سراسری شرکت میکردند . این سهم — گیری در راه دور فرا قبیله بی ، خود نوعی نمایندگی محسوب میگردد . تبارز ارادهٔ قبایل و اقوام گوناگون در لویه جرگه (چگونه گی ترکیب و سرشت اجتماع آنها موضوع دیگریست) و جرگه های منطقه بی توسط سران اقوام و قبایل (در عمل نماینده گان قبایل) صورت میپذیرفت .

با نظرداشت این امر که هنوز در بخشی از جامعهٔ افغانی زنده گی قبیله بی پابرجاست ، باید "دموکراسی قبیله بی" را به حیث جز ترکیبی "دموکراسی افغانی" در نظر داشت . هدف ، سهد هی ارادهٔ اعضای قبیله در زنده گی سراسری وطنهست . اگر ساختار موجود قبیله این سهد هی را خود تعیین میدارد ، چنانچہ لزومی دارد که به نام یک اصل مجرد ، یک واقعیت تاریخی و حقیقی را کنار بگذاریم . رشد بعدی نظام درونی قبیله ، خود مسألهٔ گزینش سران آن را حل خواهد کرد . آنچه در این مرحله برای تکوین "دموکراسی

افغانی " و ایجاد می‌کنیم ثبات این دموکراسی ضرور است ، سبب های کتله ها و گروه های انسانی جامعه (با نظر داشت ساختار های موجود شان) در امور سراسری کشور است .

— نظام مبتنی بر زمینداری بزرگ و متوسط —

در نظام مبتنی بر مالکیت بر زمین ، متنفذین محلی که از نگاه اقتصادی تسلط داشتند ، بخش دیگری از بایگاه قدرت مرکزی را تشکیل میدادند . در این بخش ، مناسبات مستقیم اقتصادی — اجتماعی ، قدرت مالکان و سایر تولیدی را پی ریزی میکرد . شرکتهای بزرگ و روحانیون سنتی در لویه جرگه هامستقیماً از قدرت محلی (و گاه سراسری) آنها برمیخاست .

حوادث بیشتر از یک دهه گذشته این مناسبات را متزلزل ساخته است . سهمگیری سنتی این بخش در امور سراسری کشوری ، دیگر به تاریخ سپرده شده است .

ب . پلورالیزم موجود و تشکلی نهاد های دموکراتیک ،

حرکت اجتماعی در دهه اخیر تفاوت های درونی جامعه افغانی را در سطح نیرو های سیاسی — نظامی متبازل ساخت . درها حزب و سازمان سیاسی — نظامی تشکلی یافتند و عمل کردند . اتحاد ها و ائتلافها نیز نتوانستند این سازمانها را به یگانه گی بکشانند . پلورالیزم موجود گواه پیچیده گی تکوین " دموکراسی افغانیست . یاکیری " دموکراسی افغانی " ، فی نفسه هدف نیست . نخست از همه باید وسیله یی باشد برای حل بحران کنونی جامعه و گام گذاشتن به راه احیای کشور .

پلورالیزم موجود که همراه با آن انقطاب کنونی نفع یافته است ، مانع تکوین " دموکراسی افغانیست " . این حکم ، در دید نخست تناقض آمیز به نظر می رسد . موضوع را بیشتر بشکافیم ،

تاکنون انقلاب ادامه دارد و هیچ قطعی نمیتواند خود را از طریق نظامی بر قطب مخالف تحمیل نماید . باید راه حل سیاسی را در پیش گرفت . راه حل سیاسی ، تجدید آرایش قوا را در درون هر دو قطب مطرح مینماید . یعنی رفع انقلاب و رسیدن به یک مصالحه سراسری وطنی ، نیازمند نزدیکی نیروهای میانه رود و طرف است . از مجموع بلورالیه کنونی ، باید نیروهای افراطی دو طرف کنار بروند (آنچه در هیئت حاکمه جمهوری افغانستان رخ داد) تا تشکل یک اکثریت ائتلافی ممکن گردد . تشکل این اکثریت ، نخستین پله تکوین دموکراسی افغانی و نخستین شرط حل بحران جامعه افغانیست .

در گام دوم ، مسأله استقرار نظام دموکراتیک بر بنیاد اراده و خواست مردم از طریق سنجش آرای عمومی مطرح میگردد . با نظر داشت این نکته که مردم افغانستان ، از نگاه آگاهی سیاسی به پخته گی لازم رسیده اند ، مراجعه به آرای عمومی نمایانگر تناسب واقعی نیروهای سیاسی خواهد بود . بدین طریق برگزاری انتخابات مستقیم و آزاد از یک سو و سهم دمی ساختارهای سنتی قبایلی و قبیسی از سوی دیگر ، چنان ترکیبی برای نخستین لویه جرگه پس از ختم جنگ ایجاد خواهد کرد که مثل بیانگر اراده واقعی مردم افغانستان در این مرحله از تاریخ معاصر کشور خواهد بود .

در گام بعدی ، ساختمان دولت متکی بر دموکراسی بلورالیتی مطرح میگردد و ایجاد یک دستگاه موثر حکومتی که بتواند وسیله زدودن پیامدهای بحران و احار مجد د کشور باشد ، در دستور روز قرار میگیرد .

از بلورالیه بعدی نمیتوان تصویر روشنی ارائه کرد ولی ، همین قدر به اطمینان میتوان گفت که در زنده گی سیاسی جامعه افغانی تا دیروگاه دیگر جایی برای اکثریت میهن وجود نخواهد داشت !

" دموکراسی افغانی " ناگزیر خواهد بود با دموکراسی اجتماعی همسوی

کند زیرا زنده گی رقت بار میلیونها افغان ، عقبناسی وحشتناك اقتصادی - اجتماعي کشور و مطالباتی را که رویداد های دوازده سال گذشته در افشار فرودست جامعه پروراند ، پاسخهای در خور میخواهند . دموکراسی اگر برای خاتمه دادن به اوضاع نا بسمان کنونی ، بهشد وضع زنده گی مردم و ایجاد حداقل اطمینان به فردا نباشد ، نخواهد توانست به نظام دورد علاقه مردم مبدل گردد .

د ، مسایل انتخابات در "دموکراسی افغانی" ،

اصول انتخاباتی زیر دیگر پذیرفته به نظر میرسند و جای بحث در آنها نیست

- آزاد بودن ،

- مستقیم بودن ،

- سری بودن ،

- يك نفر - يك رأی ،

- حق رأی زنان .

و اما مسأله بحث انگیز گزینش بین "انتخابات به اکثریت آرا" و "انتخابات

تناسبی" است .

در وهله اول ، تفاوت بین این دو شیوه چندان مهم به نظر نمیرسد ولی

برای يك دموکراتيك نشان داده است که تفاوت بسیار جدی و گاه تعیین کننده

بین آنها وجود دارد .

میدانیم که انتخابات به اکثریت آرا بر بنیاد حوزه های معین انتخاباتی

صورت میگیرد . کاندیدایی که در يك حوزه ، اکثریت آرا را به دست آورد ، نما -

یاندگی را کسب میکند . در انتخابات تناسبی ، کل کشور به حیط حوزه واحد

در نظر گرفته میشود و هر حزب یا سازمان سیاسی ، لسه کاندیداهای خود را برای

احراز کرسیها پیشکش ملت مینماید . شمار کاندیداهای احزاب برابری به شمار

کرسهها میباشد) . هر حزب ، مطابق فیصدی آرای که از کل کشور به دست میآورد ، کرسهها را اشغال مینماید . روشن است که این شیوه دم ، دموکراتیک ترین شیوه انتخابات است زیرا برای تمام احزاب ، گرایشها و خانواده های معنوی (هرقد رکوکچ و کم نفوذ هم باشند) صلاً حق سهمگیری در امور کشور را تضمین میکند . در حالی که در شیوه نخست ، حزبی که حتی يك رأی کمتر از حزب رقیب به دست آورد ، از صحنه کنار میرود و سهمی در امور کشور نمیداشته باشد .

ولی کاستی صده انتخابات تناسبی این است که تعدد گرایشها در شورای منتخب ، تشکل يك اکثریت همگون را تقریباً ناممکن میسازد و بدین گونه تبعات حکومت فدای معاملای دوامدار سیاسی در درون شورا میگردد .

در مراحل نخستین دموکراسی افغانی ، مسأله صده پایان بخشیدن به بحران ، پیشگیری راه اصرار کشور ، ختم مداخله بیرونی در امور داخلی کشور است . این امر ایجاب میکند تا يك هیئت حاکمه نسبتاً ثابت و متکی بر يك اکثریت نسبتاً گسترده زمام امور را به دست گیرد . تنها چنین هیئت حاکمه میتواند اتوکنه دولتی را در تمام قلمرو جمهوری افغانستان برقرار سازد ، عملکرد موثر ارگانهای حکومتی محلی را تضمین نماید ، جوگای قابل پذیرش برای حل مسایل ملی (که خود تهدیدی برای بقای کشور است) تعیین نماید ، خلع سلاح عوس را تحقق بخشد و ارجحیه قانون^۱ برقرار سازد .

بدین گونه وضع کنونی حکم میکند که مناسب ترین شیوه انتخابات برای پاکبازی دموکراسی افغانی ، انتخابات با اکثریت آراست .

تقسیم کشور به حوزه های انتخاباتی ، با آن که يك مسأله تخنکی به نظر میرسد ، ولی در اصل يك مسأله بفرنج سیاسیست .
میشود مطرح کرد که در تعیین حوزه ها باید دواصل را در نظر داشته :

— یکسانی شمار رای دهنده گان ،

— همگونی نسبی ملی ، قومی ، زبانی و غیره (تا راه تبارزادگی ملتها در

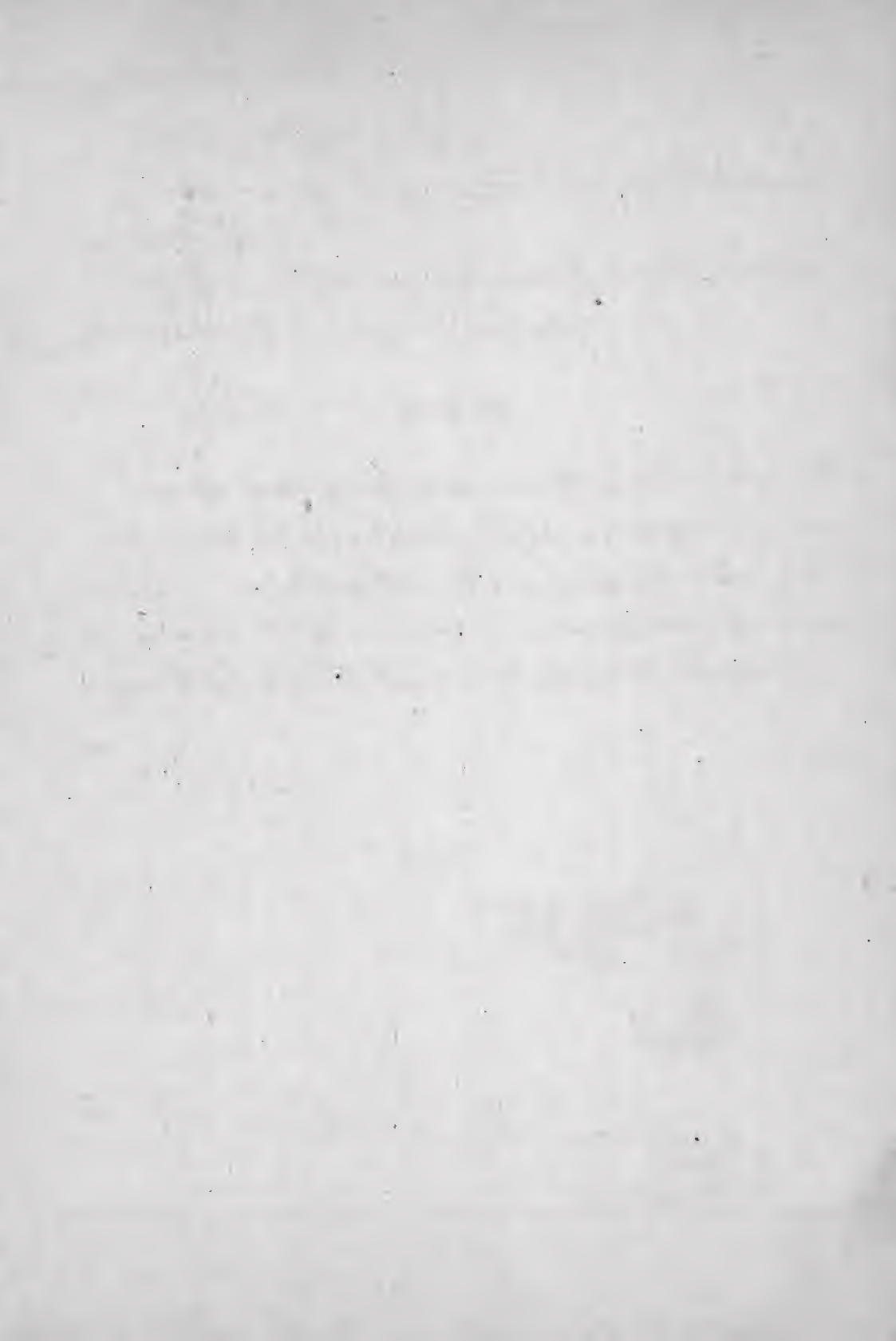
شورای منتخب باز باشد) .

انتخابات در ارگانهای محلی مطابق سیمای کلی انتخابات برای شورای ملی

و یا نظر داشت مسایل آن ، صورت خواهد پذیرفت .



بدین گونه استقرار یک نظام راستین دموکراتیک در جامعه افغانی ، یگانه
وسيله برون رفت از بحران یگانه ضامن گامگذاری در راه پیشرفت و ترقی افغانا—
نستان است . تنها با چنین نظامی میتوان سرزمین پیران شده افغانها را از
افول نجات داد و آنها در مسیر حرکت دنیای معاصر سوق داد . کار عظیم مبارزه
و سازنده کی فرا راه نیروهای اصیل دموکراتیک و مردم افغانستان قرار دارد .



ورودی

به

مسایل ملی



لهبرسه

بہنگتار

بخش اول : ملت به حيث يك واقعيت اجتماعي

فصل اول : قدامت تفكر در باره ملت

۱- واژه ملت

۲- عناصر ترکیبی ملت

الف : تعین اقتصادی

ب : دولت

ج : احساس ملی

فصل دوم : اتمها ، صورتبندیهای اجتماعي ، شیوه تولید

۱- اتمی یا گروههای اتمیک

۲- اتمها ، صورتبندیهای اجتماعي ، شیوه تولید

۳- پوش گروههای اتمیک

۴- استقلال نسبی گروههای اتمیک

۵- تعریف از اتمی

۶- اتمی و ملت

فصل سوم : دولت و ملت

بخش دوم : ملت ، بدیده زمان ما

فصل اول : انکشاف بین المللی و ملت

۱- بین المللی شدن سرمایه

۲- سرمایه گذاری خارجی

۳- ناسیونالیسم و محالعه ملی

فصل دوم : ملت ، سنتها و مبارزات سیاسی

بخش سوم : حزب وطن و ملت افغان

پیشگفتار

امروز مسأله ملی یکی از مهمترین و پیچیده ترین مسایل زنده گی مردمان در سراسر جهانست . آگاهی ملی ، باز یافتن هویت های ملی ، نگرش های تازه بر سربوه تاریخ و نیرو های جنباننده تاریخ ، دشواری های جدید تئوری طبقات و شکل گیری اندیشه های نوین در تئوری اجتماعی ، پدید ه هایی اند که بررسی مسایل ملی را در دستور روز تئوری سیاسی - اجتماعی قرار میدهند .

در مقیاس مبین ما ، فرا روی مسایل از مقیاس ملی به گستره جهانی و در گیری مستقیم قدرتهای بزرگ در روند های ملی ما ، برگشت به بنیاد های ملی در حل مسایل جامعه افغان را به یک نیاز تاریخی مبدل ساختند . این برگشت به حیط یک سیاست بزرگ ملی در فارمول " مصالحه ملی " فشرده گردیده است .

تمام بر خیزد های حزب وطن به شکلی از اشکال به ملت افغان رجوع میکند . البته این رجوع دیگر - آه گونه که در گذشته رواج داشت و بیش تر از دگانه حاکم بر جنبش مترقی ناشی میشد - در مبحث جدا گانه یی زیر

عنوان "حل مسایل ملی" عنوان نمیشود، بل به گونه سرشت تمام برخورد هاست، تحلیلها و پرداختهای حزب را در بر میگیرد. یعنی، سیاستهای اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی حزب و برخورد آن با مسایل جهانی و بین المللی خلعت کاملاً ملی دارند. دیگر ویژه گیهای ملی اند که بنیاد تحلیلهای تیوریک و کار مایه تدوین سیاستهای حزب وطن را تشکیل میدهند.

هنگامی که حزب وطن ستراتیژی خود را بر اساس ایجاد يك افغانستان بهشرفته و دفاع از منافع ملیای وطن تدوین میکند، از يك سورجوع به هر گونه "الگو" را نفی میکند و از سوی دیگر ابتکار سیاسی ستمدهی ظرفیتهای سازنده تمام نیروهای ملی را به دست میگیرد.

تکمیل ستراتیژی حزب وطن خواهان شناخت عمیق و همه جانبه ملت و مسایل مربوط به آن است. بررسی تیوریک مسایل ملی و پرداخت به کلیتهای اهمیت میدهد و لزوم معرفتی خود را دارد، ولی به هیچ وجه نمیتوان مسایل مربوط به يك ملت مشخص را به طور میکانیکی از يك الگوی عام تیوریک استنتاج کرد. در اینجا لازم است تا از تمام واقعیتهای مشخص ملی، تحلیل مشخص کرد، در فهم آن همان سوبژکتیویزم قدیم تیوریک است و همان به بیراهه رفتنهای پراتیک و سیاسی مادر این بررسی تلاش ورزیده ایم تا طرح تیوریک مسایل را به پاری مطا - لحاظ دانشمندان صاحب نظر، ارائه نماییم. ادعای ما به هیچ وجه شناخت مشخص ملت افغان در تمام عناصر، جنبه ها و تاریخ آن نیست. بدین گونه شاید سودمندی پراتیک و آئی چنین بررسی مورد شك قرار گیرد. ما برآنیم که برعکس، در کشور ما، علم اجتماعی نیازمند جدی شناختهای تیوریک اند. جامعه شناسی ما بیشتر به کمبود تیوری دچار است تا کمبود فاکتوگرافی. از این قرار، تکرار میکنیم که "تیوری بیش شناس واقعیته" است. برای شناخت مشخص واقعیتهای ملی افغانی، باید از شناخت تیوریک پاری خواست.

بخش اول: ملت به حیث یک واقعیت اجتماعی

فصل اول: قدمت تفکر درباره ملت

۱- واژه ملت

مارسل موس، جامعه شناس شهر معاصر درباره پدیداری مفهوم ملت نگاشت: "مفاهیمی چون دولت - شهر، جامعه، حاکمیت، حقوق، قانون و سیاست در گذشته های دور تکوین یافته بودند. مفهوم دولت با تکامل بویه تفکر حقوقی بین سده های ۶ و ۱۸ در فرانسه و هالند شکل گرفت. و اما مفهوم ملت بسیار به کندی زاده شد." (۱) ولی به گواهی تاریخ تفکر درباره ملت همزمان با تکوین عناصر ملی، شکل گرفته است.

در اروپای باختری، واژه ملت تا سده شانزدهم مفهوم "طایفه" و

(۱) مارسل موس، کلیات، بارن، ۱۹۶۹، جلد ۳، صفحه ۷۲ (به فرانسوی).

"خانواده" را می‌رساند. دیگرگانی، همزیانی به حیث بهیوستگاه بنیادی افراد به يك ملت تلقی می‌گردد.

در فرانسه، در پایان سده هجدهم است که واژه ملت، مفهوم معاصر خود را کسب میکند. در آغاز انقلاب کبیر فرانسه، مفهوم ملت بیانگر يك واقعیت سیاسی - اجتماعی می‌گردد یعنی بیانگر "عوام" میشود (در مقایسه با "خواص" که بیگانگان ملت شمرده می‌شدند) در جریان تعمیق مبارزات انقلابی، واژه "ملت" معنای "مردم انقلابی" را می‌گیرد، مردمی که نظام شاهي را برانداختند.

با انقلاب فرانسه است که مسأله ملت دیگر از دایره تعریفهای انتزاعی واژه "ملت" برون می‌رود. "مسائل ملی و تئوریهای مربوط به ملت با مسائل و تئوریهای مربوط به مبارزه طبقاتی گره می‌خورند" (۲).

۲- عناصر ترکیبی ملت :

برای دستیابی به عناصر ترکیبی ملت، ناگزیر باید از تحلیل ملتهای موجود آغاز کرد و سلسله مراتب عناصر نامبرده را از نگاه اهمیت سازنده‌گی و تعیینی آنها شکل بخشید.

الف، تعیین اقتصادی :

در اروپا، روند شکل دلهای ملی با روند گسترش بخشهای سنتی اقتصاد در چوکات شیوه تولید سرمایه داری، همپا و همزمان بوده است. اروپای قرون وسطایی به دلهای کوچک و شمرزاده نشینها تقسیم گردیده بود. این پراکنده گی با عملکرد تولید و تبادل در چوکات فیودالیزم سازگار بود.

(۱) رژه مارتن، "ملت" انتشارات سوسیال، پاریس ۱۹۷۹، ص ۲۲.

رشد سرمایه داری (نخست در شکل تجاری بعد، در شکل صنعتی) زمینه های گسترده ای را ایجاد کرد که بر بستر آنها تبادل کالاهای تأمین مواد خام و شکل گیری روابط سیاسی وایدیولوژیک سامان یافت. همین زمینه ها بودند که منجر به سرمایه داری را ممکن میساختند. رشد شیوه تولید سرمایه داری در درون فیو- دالیزم با پراگنده گی دولتها ناسازگار بود. ایجاد بازار واحد خواهان یگانه گی سیاسی در شکل "دولت ملی" بود. روند شکل گیری دولتهای مدرن اروپا در بستر عملکرد تضاد بین آن دولتهای کوچک پراکنده و نیازمندیهای "ملی" رشد سرمایه داری، روی داد.

ب. دولت

پیدایش و گسترش جغرافیای سرمایه داری که از سده شانزدهم آغاز یافت، پدیده هایی اند که زمان درازی را در قاره اروپا در بر گرفتند. از همین جاست که روند تکوین ملت، در تمام کشورهای اروپایی همزمان و همسان نبود. به ویژه اروپای شرقی شاهد ناهمزمانی باگیری سرمایه داری و پیدایش ملت بود. در فرا- نسه نیز دولت شاهی پیش از تکوین ملت وجود داشت. در این کشور، ملت بر بنیاد یک پارچه گی دولتی شکل گرفت. دولت فرانسه، نقش اساسی را در یگانه سازی زبان، ایجاد شبکه راههای مواصلاتی و برقراری یک اداره نیرومند دولتی که از هر گونه قدرت محلی برتر بود، بازی کرد.

با این پدیده های تاریخی میشود این برداشت را مطرح کرد که گویا عنصر تعیین کننده ملت، دولت است. این داورى شاید بیشتر درباره کشورهای اروپای باختری صادق باشد ولی در اروپای خاوری، دولتهای نیرومند نتوانستند وحدت ملیتهای گوناگون را تأمین نمایند. با فروپاشی امپراتوری اتی-ش-هنگری، دولتهای مستقلی پدیدار گردیدند که از دیر زمانی برای استقلال ملی شان مبارزه میکردند. بدین گونه، استقلال خواهی ملی پیش از استقرار دولت مستقل وجود

داشته است و یا سیاست دولت حاکم " چند ملتی " در ستیز بود و است . در
مستعمرات نیز وضع از همین قرار بود . است .

بدین گونه باید گفت که وجود قبلی دولت نسبت به ملت پدید آمده جهان مشمول
و کلی نیست .

ج : احساس ملی :

دولت زمانی میتواند ملت را به وجود آورد که روی يك " احساس همه گانی
ملی " تکیه نماید . با چنین احساس از پیش وجود پیدا داشته باشد یا دولت تلاش
میورزد تا آن را بیافریند . و از این قرار تشکل ملت با نیروی احساس ملی وابسته -
گی تام دارد . این تئوری ، در افاده های ساده آن ، بیشتر اشاعه یافته است .
مثلاً ملت را به واسطه احساس آدمیایی که تعلق شان را به آن ابراز میدارند ،
معرفی میدارد .

شعور دسته جمعی اعضای يك ملت را معرف آن میکنند . ولی پریشی به
میان میآید که این احساس ملی چگونه تکوین مییابد و بر اساس کدام واقعیتهای
عینی رشد میکند . برخی جانبداران این نظریه ، " احساس " ملی را " آیدئولوژی "
میندازند و روش تحلیل آیدئولوژیها را به " احساس " ملی نیز امتداد میدهند . در
این تئوری ، ملت چیزی جز يك " اندیشه " نیست ، و واقعیت تنها در اشکال طبقه
دولت ، یا جامعه ظهور میکند .

* * *

با بررسی فشرده و شتابنده سه عنصر نامبرده ، میپردازیم به برخورد مقدماتی
در باره " واقعیت ملی " . برای توضیح " واقعیت ملی " تعین اقتصادی ، تعین
دولتی و تعینهای احساس و آیدئولوژیک به تنهایی به طور جداگانه بسنده نیستند .
برای توضیح " واقعیتهای ملی " باید پیش و حرکت تاریخی مجموعه یی از عناصر را
در نظر گرفت که با هم پیوند نزدیکی داشته باشند و یکی باعث تعدید گستره و بوی

رشد دیگری نکرد . البته این عناصر تاریخ ویژه خود را دارند و هر کدام با مبارزات طبقاتی پیوند های مستقل تاریخی و سرشتی دارند . از همین جاست که عناصر نامبرده ، از سویی به گونه جبری ، همزمان بروز نمیکنند و از سویی ، بگر ، با پیوایی و استقلال نسبی که دارند از يك کشور تا کشور دیگر فرق میکنند .

از این قرار پیوایی تند واقعههای ملی چنانست که نمیتوان از طریق شمارش عناصر ترکیبی ملت ، به توضیح آنها پرداخت . به هر صورت ، هرگونه سیاهه فنی و مکمل عناصر ترکیبی ، قادر به "توضیح" حرکت و پیش "واقعیت" نخواهد بود . بدین گونه باید در پی تعییق موقعیت "وحدت بنیادی" عناصر ترکیبی این یا آن واقعیت ملی برآمد ، نقش و جایگاه این عناصر را در مجموع زنده گی اجتماعی تعیین نمود و چگونه گی "تکامل" آنها را نشان داد .

فصل دوم : انتهای ، صورتیهای اجتماعی ، ویژه تولید

بررسی و مطالعه "ملت" به حیث يك گروه ویژه اجتماعی کار دشوار است . در مقیاس تاریخ روند بیدایی ملتها بسیار پیمان آغاز میگردد و به حیث يك بدینده جهانشمول ، در سده نزد هم تثبیت میشود . البته پیش از ملت ، گروههای اجتماعی دیگری وجود داشته اند که ملت ، بر بنیاد و در پیوند ارگانیک با آنها شکل یافته است .

گروههای اجتماعی ماقبل ملی در روند به هم آیی شان در جهت تکوین ملت ، ویژه گیهای پیشین سازمانی خود را (زبان ، فرهنگ ، ویژه گیهای سازمانیابی اجتماعی و غیره) نگه میدارند و در وجود ملت واحد ، به صورت خصایصهای منطوقی متبازر میسازند . بدین گونه بین گروههای ماقبل ملی و ملت ، عناصر مشترک دیرپا وجود دارند . شماری از واقعتهای گذشته در واقعتهای نوین حفظ میگردد .

برای درك ملت، باید تسلسل عناصر پادار را دریافت و بررسی و تکوین ملت را از مطالعه گروههای پیش از آن آغاز کرد.

۱- اتنی یا گروههای اتنیک :

واژه اتنی از اتنولوژی گرفته شده است. اتنولوژی علم است که دریایان سده نزد هم شکل گرفت. بدین گونه واژه اتنی، نسبت به واژههای ملت و ملیت، پسانتر پدیدار گردید. واژه اتنی، در آغاز به گروههای همزبان اطلاق میشد. بعدها، معنی آن گسترش یافت و گروههای پیچیده تر و سامان یافته تر اجتماعات را در بر گرفت.

يك اتنی از انتهای دیگر بر اساس "تكنيك توليد"، "نظام سياسى - اجتماعى"، "زبان" و "زنده گى فرهنگى" خود متمایز میگردد. البته نباید از یاد بردن که این تفكيك، تنها با نظر داشت يك مرحله معین تاریخى اعتبار دارد. منشأ پیدایی گروههای اتنیک، قدامت زیاد دارد. آندره لبر و اگور هان، اتنولوگ بزرگ فرانسوی بر آن است که در عهد کهن سنگی نوین (در حدود ۳۵۰۰۰ ق م) "واحد های جداگانه اجتماعى در کنار هم به سر میبردند، این واحد ها فرهنگ مشترك مادی (ابزار ها و تكنيك توليد) داشتند ولی از يك ديگر با هزاران ویژه گى فرس، که هویت گروه شان را میساخت، فرق میشدند" (۱). بدین گونه پدیدة تفكيك جدا شدن اتنیک با یکجانشینی گروههای انسانى و اسكان آنها در مناطق نسبتاً ثابت همزمان است.

یاد آور میشود که در همین مرحله، اسكان است که در درون گروههای اجتماعى، طبقات جوانه میزنند.

لبر و اگور هان، "حرکت عو سخن" جلد اول، پاریس، ۱۹۶۴، ص ۲۰۴.

بررسی آفازین مراحل پدیداری گروههای اتیک نشان میدهد که "تنوع
 اتیک با تفکیک اجتماعی در درون هر اتی پیوند دارد" (۱) . تکامل بعدی
 بهتر واضح میسازند که درگونی شیوه تولید با سازمان پایی اشکال متنوع گروه
 های اتیک پیوند دارد . پیوند شیوه تولید آسیایی با شکل امپراطوریهای
 پهنای (مصر، چین، اسرائیل باستان) و پیوند شیوه تولید برده داری سواحل
 مدیترانه با شکل "دولت - شهر" ها (مثلاً آتن) گواه بارز حکم نامبرده است .

۲- اتی ، صورتبندی اجتماعی و شیوه تولید

یادآور می‌شوم که بنیادی ترین واقعیت نظام زنده گی انسانی ، شیوه تولید
 است . شیوه تولید ، نحوه تولید وسایل و ضروریات زنده گی و اشکال سازمان
 اجتماعی وابسته به نحوه نامبرده است . هر شیوه تولید هنگامی که در مقیاس
 واقعیت اجتماعی مطرح میگردد ، بسته به زمان و مکان ، از تنوع چشمگیر برخوردار
 میگردد . یعنی نمیشود يك شیوه تولید واقعی را از روی يك الگوی تئوریک وانتزاع
 می دریافت . در واقعیت ، شیوه تولید ، روند مشخصیست که در برگردگرگو-
 نههای مستتر عناصر ترکیبی خویش است .

از سوی دیگر شیوه تولید تنها معرف وضعیت تکنیکی و اقتصادی نیست ، در
 چوگانه يك شیوه تولید مشخص ، چنان روابط بین انسانها شکل میگیرند که
 برای زنده گی اجتماعی و سازمانهای تولید ، پایسته است . این روابط که ساختار
 زنده گی اجتماعی را میبافند ، در گستره های اجتماعی ، سیاسی ، ایدئولوژیک ،
 فرهنگی و غیره تبارز مییابند . البته این روابط بخش جدایی ناپذیر شیوه تولید
 اند ، تن پدیدارهای اضافی ، بروی و غیر ارگانیک آن . البته گستره های نامبرده

(۱) "نظریه تاریخی" ، مکتب " ، انتشارات سوسیال ، پاریس ، ۱۹۷۱ ، ص ۳۵ .

پیوسته تغییر میکنند ولی هر دگرگونی در مقیاس تولید مادی ناگزیر به دگرگونیهای
ایدیولوژیک و فرهنگی میانجامد . مثال کلاسیک این امر، دین است . مثلاً اسلام
فراتر از هرگونه دگرگونی اقتصادی ، همچنان به حیث معنویت مسلط در جوامع
اسلامی باقیست . نگارنده برآنست که حتی باگیری مناسبات اجتماعی بسیار
بیشرفته تر نیز نخواهد توانست این معنویت مسلط را مخدوش سازد . (بهجا
نخواهد بود اگر خاطر نشان سازم که این دریافت برای تدوین ستراتیژی نیرو -
های سیاسی ، از آن شمار برای حزب وطن ، از اهمیت بزرگ و تاریخی -
بر خوردار است) .

در این جا به یکی از نتایج اساسی سوسیولوژی نوین میروسم که از اهمیت
عظیم تئوریک برای درک بدیده های ملی و اجتماعی برخوردار است :

"شیوه تولید در روند انکشافی خویش ، تفاوتها را از میان بر نمیدارد .
همزمان که ساحه تأثیر و عملکرد خود را گسترش میدهد ، آن ویژه گیهای
اجتماعی را باز آفرین میکند که مناطق مختلف انکشاف و مراحل مختلف تاریخ
آن را ، هویتهای جداگانه میبخشد . یا به دیگر سخن ، "پگانه گی کلی -
شیوه تولید ، تنها به شکل "واحد های مشخص" وجود دارند که همین واحد
های مشخص را "صورتبندیهای اقتصادی - اجتماعی " نامیده اند " (۱) .

۳- پیش گروههای اتنیک

از آنچه در بالا گفته شد ، شاید چنین برداشت شود که در بستر دگرگو -
نیهای جهان اجتماعی - اقتصادی ، اتنها واقعیتهای ثابت و تغییرناپذیر تواند

(۱) رژه مارتنی ، اثر نامبرده ، ص ۴۰ .

خبر چنین نیست! گروههای اتیک، همانند شیوه تولید، با صورتبندیهای مشخص اقتصادی - اجتماعی (که زربافت آنهاست) پیوند ارگانیک دارند و نمیتوانند مستقل وجد از این صورتبندیها وجود داشته باشند، از همین جاست که ویژه گیهای اتیک فنون تولیدی (ابزار، سازمانهای فنی - اجتماعی کار) وابسته به انکشاف کلی تکنیک در جوکات شیوه تولید است. به همینسان سبای فرهنگ و واقعیتهای زبانی همراه با دگرگونیهای عظیم تاریخی و اجتماعی، دگرگون میشوند. زبانهای خاموش شده اند و زبانهای هم جای شانزابه زبانهای دیگر داده اند. ولی تکامل تاریخی نشان داده است که با وجود این دگرگونیها عناصر اتیک پایداری وجود دارند که از برای چندین شیوه تولید، پابرجا میمانند. البته گسترش مبادله، توسعه وسایل تولید، دگرگونیهای سیاسی - اجتماعی شرایط باز آفرینی این عناصر را دگرگون میسازند ولی همیشه آنها را از میان برنمیدارند. از این قرار گروههای اتیک ظرفیت اینرا دارند که از برای شیوه های پی در پی تولید خود را حفظ کنند.

۴- استقلال نسبی گروههای اتیک

بدیده های اتیک (چون زبان، فرهنگ و غیره) بسیار به کندی رشد میکنند. از همین جاست که تغییرات اتیک با دگرگونیهای اجتماعی - اقتصادی، هماهنگ نیستند. البته ویژه گیهای اتیک با صورتبندیهای اجتماعی دگرگون میشوند ولی همزمان، نقش بسیار مهمی را در پیش شیوه تولید و حرکت صورتبندی مذکور بازی میکنند. به دیگر سخن، هر شیوه تولید جدید، مناسبات گروههای اتیک را با شیوه تولید کهن برهم میزند، ولی ویژه گیهای گروههای نامبرده را نی تنها از میان برنمیدارد، بل، آنها را در خود میآمیزد و شرایط لازم را برای بازآفرینی آنها در خود، به وجود میآورد. از این قرار هر دگرگونی بنیادی اجتماعی،

اشكال پيشين فرهنگ و زبسته های گوناگون توده های مردم را در خود نگه میدارد و
زمينه تدام زبست آنها را فراهم مي سازد . ميشود از اين هم فزاتر رفت و گفـت که
" تعلق داشتن به يك گروه اتنيك ، غالباً بهش زمينه آميختن در يك صورتيـندي
اجتماعي - اقتصاديـست " (۱) .

خلاصه اين که اتني ها در دوام چندين شيوه توليد بي دريـي ، همچنان
با هرجاسميانند ، ولي در بيوند با تغييرات صورتيـنديهاي اجتماعي ، متحمل دگرگونيـ
نيهاي دروني ميگردند .

۵- تعريفي از اتني

در شمار تعريفيـهاي زيادي که اتنولوژي معاصر اتني داده است ، يکـس از
جالبترين آنها ، تعريفـست از اتنولوگ شوروي ، ويکتور کارلوف :

" اتني يا کومونه اتنيک سازمان اجتماعيـست که در يك ساحه معين جغرافيـ
فيـايـي از گروهـهاي انساني تشکيل يافته باشد که در جريان تکامل ، با هم
بيوند هاي (اقتصادي ، فرهنگي ، دودمانـي وغيره) برقرار ساخته باشند ،
زبان ، فرهنگ ، شيوه زبست و غالباً مذهب مشترک داشته باشند ، ارزشـهاي
اجتماعي و سنتـهاي مـسان داشته باشند نشانه هاي اساس اتني از
اين قرار اند ، خود آگاهي اتنيک (که در آن يگانه گي منشا و سرنوشت همسان
تاريخي نقش مهمـي را بازي ميکنند) زبان مادري و سر زمين واحد " (۲) .

(۱) روزه مارتلي ، اثر نامبرده ، ص ۴۶ .

(۲) مجله " نقد نوين " چاپ فرانسه ، شماره ۷۰ ، ژانويه ۱۹۷۴ ، ص ۲۶ .

البته این تعریف به هیچ وجه جای تحلیل مشخّر واقعیتهای اتنیک را گرفته نمیتواند، یعنی نمیشود با جمع آوری شماری از ویژه گیها و نشانه های مطروحه در تعریف بالا، بر گروهی از آدمها برجسباتنی را زد. تعریف نامبرده، روی تنوع موجودیت واقعیتهای اتنیک تکیه میکند، یعنی "جنابایی" آنها را مد نظر دارد. بدین گونه شناخت يك اتنی در لحظه جداگانه یی از بویه تاریخ نامقدور است، باید کل جریان تاریخ را در نظر گرفت تا بتوان وجود يك اتنی را تعریف و تثبیت کرد.

۶- اتنی و ملت

گذار از اتنی به ملت به اشکال گوناگون صورت گرفته است. در این زمینه نیز کدام "قانون عام" یا "الگوی پکریخت" وجود ندارد. ناگهرا باید تشکل هر ملت را به گونه مشخص مورد مطالعه قرار داد. هر اتنی، به طور حتم شکل ملت را به خود نمیگیرد. تشکل ملت وابسته به شرایط مادیست که بقا و دوام آن را ضمانت میکنند. خصلت نسبتاً پیشرفته اقتصاد (وجود "بازار ملی") و آمیزش فرهنگی و سیاسی (سطح رشد زبان مشترک و نظام دولتی) نقش مهمی را در گذار از اتنی به ملت بازی میکنند. به هر اندازه یی که عناصر نامبرده پیشرفته تر و تکامل تر باشند، به همان پیمانه گذار از اتنی به ملت آسان تر خواهد بود.

از سوی دیگر، يك ملت به طور حتم از يك اتنی ساخته نمیشود. تاریخ گواهی میدهد که این حالت بسیار نادر بوده است. گرایش عام تشکل ملت چنین بوده است که چند اتنی با هم در آمیخته اند تا ملت واحدی را بسازند.

فصل سوم: دولت و ملت

پیش از آن که به بررسی نقش دولت در تشکیل ملت بپردازیم، یادآور می‌شویم

که تجمع عناصر حد اگانه می که برای گروههای اتنیک شمرده بودیم (در تعریف اتن) ، به طور حتم به شکل ملت میانجامد . از سوی دیگر ، مقایسه اجزای حد اگانه ملتها ، تفاوت بنیادی ملتها را توضیح داده نمیتواند . برای توضیح این تفاوت ، باید به مقایسه تاریخ مبارزات طبقاتی درون هر ملت پرداخت . البته ملت به حیث یک کمونته اتنیک ، تمام عناصری را که در تعریف گسروه اتنیک (یا اتن) آمده است ، داراست ، ولی بر شماری این عناصر به خودی خود معروف سرشت ملت بوده نمیتوانند . برای درک سرشت هر ملت ، باید به بررسی مبارزات طبقاتی که گذار از یک صورتبندی به صورتبندی دیگر ، از یک شیوه تولید به شیوه دیگر تولید را تعیین میدارد ، پرداخت .

* * *

شکل با بررسی بویه واقعی تاریخ انکشاف دولتها نگاشت :

" خلق که به سطح دولت تشکل نیافته باشد ، فاقد هرگونه تاریخ است . . . آنچه بر یک خلق میگردد ، زمانی مفهوم سرشت مییابد که با دولت پیوند داشته باشد . . . " (دایرة المعارف علوم فلسفی) .

دلایل زیادی وجود دارد که نقش " ملت ساز " دولت را بپذیریم . امروزه نیز جنبشهای ملی گرا به طور کل بر محور تشکل " دولت ملی " تشکل یافته اند . در دنیای معاصر دفاع از ملت بدون دفاع از دولت ملی نامفهوم است . ولی باید خاطرنشان ساخت که تشکل دولت ، به طور حتم به تشکل ملت میانجامد . مثال روشن این امر ، اتحاد شورویست .

در درون هر ملت ، ویژه گیهای ملی تمام زنده گی اجتماعی را در بر میگیرد . انکشاف یا عدم انکشاف ویژه گیهای نامبرده وابسته به عوامل زیاد است ؛ توسعه

ظرفیت تولیدی، سازگاری آن با نیازمندیهای جدید علمی و فنی، رشد علمی و پژوهشهای علمی جهت انکشاف تولید، برقراری یک سیستم آموزشی که با نیازهای تولید سازگاری داشته باشد، شکوفایی فرهنگی و غیره. انکشاف متعادل تمام این عناصر زیربافت چیزی را میسازند که "منافع ملی" نام گرفته است. برخورد مثبت یا منفی در قبال این عناصر، معرف محتوای سیاستی است که در مقیاس دولت تعیین میگردد. بدین گونه سیاست و چگونه گی عملکرد دولت، با "منافع ملی" رابطه مستقیم دارند. پس حفظ و رشد منافع ملی و حراست از "استقلال ملی" وابسته به وجود "دولت ملیست".

کدام دولت را میتوان "ملی" خواند. برای دریافت درجه ملی بودن یک دولت باید دید که دولت نامبرده بر بنیاد کدام طبقات اجتماعی و بر اساس کدام اهداف و چشم اندازهای تاریخی شکل یافته است.

بدین گونه، مبارزه طبقاتی، مسایل ملی و دولتی را همزمان مطرح میکند. در هر دو صورت محتوا، شدت و شکل مبارزه طبقاتی تعیین کننده است. کلیله مسأله ملت و سرنوشت آن در همین جا نهفته است.

بخش دوم : ملی ، پدیدۀ زمان ما اصل اول : انکشاف بین المللی و ملی

ملی همانند دیگر واقعیت‌های اجتماعی، تنها در حرکت تاریخی خویش وجود دارد . این حرکت و پیش به گونه مستقل ، یعنی جدا از دیگر عوامل اجتماعی و در گرونیهای شیوۀ تولید ، نمیتواند وجود داشته باشد .

۱- بین المللی شدن سرمایه

تعمیم "انقلاب علمی- تکنیکی" به مثابۀ قانونمندی عینی انکشاف تولید ، رابطه بین واحدهای مولد را بهم میزنند . برای تأمین نیازهای کنونی تولیدمادی ، همکاری میان کشورهای گوناگون شرطیست بایسته . این همکاری اشکال مختلفی به خود میگیرد : از مبادله دستاوردهای علمی گرفته تا راه اندازی تولیدات مشترک صنعتی و ریاسازی کارخانه های مشترک . انباشت سرمایه گسترش آن را در مقیاس جهانی خواهان است . این پدیدۀ که جهانی شدن سرمایه داری را در پی خواهد داشت ، روابط جدیدی را بین کشورهای دنیا به وجود خواهد آورد . سرمایه ناگزیر به بین المللی شدن سرمایه بین المللی شدن تولید میانجامد . پدیدۀ جدید انکشاف سرمایه ، پیدایش "شرکتهای فراملی" یا "شرکتهای چند ملیتی" است که بر چندین کشور تأثیر میگذارند .

البته این دو دید به همزمان - بین المللی شدن تکنیک تولید و بین المللی شدن سرمایه - تأثیرات معینی را بر واقعتهای ملی وارد میسازند . البته تضاد های تازه ای در درون روند بین المللی شدن سرمایداری شکل میگیرند . این تضاد ها مانع ایجاد يك سهم متوازن جهانی میگرددند . بدین گونه شكل گیری يك نظام متعادل ، هماهنگ و موزون "فرا ملتی" (سوپراناسیونال) که نامی ویژه - گیهای ملی و مثل يك نظام عالی تر نسبت به ملت باشد در جوکات "سرمایه داری بین المللی شده" ناممکن است .

۲- سرمایه گذاری خارجی

مسئله سرمایه گذاری خارجی، یکی از مسایل اساسی انکشاف کشورهای در حال رشد است . مبین ما که افزون بر عقبانی اقتصادی (ظرفیت بسیار ناچیز تولید صنعتی، سهم عقب مانده و حتی طبیعت تولید زراعتی، ناچیزی زیربنای مواصلاتی و غیره) بیش از يك دهه جنگ ویرانگر را متقبل شده است، تکیه گاه ضعیف خودی برای ایجاد زمینه های رشد اقتصادی دارد . در این جا مسئله "انکشاف ملی" با وارد کردن تکنالوژی و سرمایه خارجی گره مییابد . آیا فراخوان سرمایه خارجی به مفهوم تجدید استقلال ملی، زیر فشار قرار دادن حاکمیت ملی و در نهایت به مفهوم زیر پا کردن منافع ملی نیست ؟ تفکر دیرپای در همین راستا سر میبرد . امروز، در بر تو تفکر نوین سیاسی و دستاوردهای تئوری اجتماعی حل مسئله به گونه دیگری مطرح میگردد .

در تحلیل از مفهوم "منافع ملی" دیدیم که انکشاف ظرفیت تولیدی، رشد علوم طبیعی و بهره گیری از دستاوردهای تکنالوژی پیشرفته در تولید منی، به معنای دفاع از منافع ملیست . البته یاد آور میشوم که دفاع از "منافع ملی" صرفاً در صورت عملکرد يك سیاست ملی از سوی دولت متمرکز بوده میتواند . حزب وطن بسا تحلیل وضع مشخص جامعه افغانی برخوردار خود را در برابر مسئله سرمایه خارجی

به گونه زیر تدوین نموده است :

- انکشاف ظرفیت تولیدی از طریق منابع داخلی و سرمایه و تکنالوژی خارجی .
- تحقق يك سياست بزرگ ملی در جهت انکشاف ویژه گیمهای ملی افغانستان
- (انکشاف فرهنگ ، تعلیم و تربیه ، حراست از نوامیس ملی و سنتهای مردم ، تشدید احساس ملی و سهمیه ملیتها در روند های کلی ملی و غیره) ،
- تشکیل يك " دولت ملی " بر بنیاد اتحاد گسترده تمام اقشار و طبقات جامعه افغانی .

گرههایی و عسکورد همزمان و قانونمند این سه عنصر زمینه " انکشاف ملی " را فراهم میسازند . بدین گونه تشویش که در تفکر گذشته نسبت به سرمایه خارجی مبنی بر تهدید حاکمیت ملی و استقلال اقتصادی کشور وجود داشت ، از طریق مطرح ساختن دو عنصر دیگر ، یعنی " سیاست بزرگ ملی " و ایجاد يك دولت ملی (با پا - یگاه گسترده ملی) ابرو میگردد .

بدین گونه برخورد حزب وطن در قبال سرمایه و تکنالوژی خارجی ، سرشت صیقلی ملی دارد و مدافع منافع ملی افغانستان است .

۳- ناسیونالیزم و مصالحه ملی

برای آن که تکیه بر سرشت ملی بدیده ها و روند ها گونه بین ناسیونالیزم تلقی نگردد ، به توضیح بسیار فشرده " ناسیونالیزم میگردانیم .

منشأ واژه " ناسیونالیزم " درست معلوم نیست ولی چنین به نظر میرسد که برای نخستین بار در محافل ضد انقلابی فرانسه به کار گرفته شده است . این محافل مهاجر ، در برابر " ناسیونالیزم " واکنش ها ، " جهان وطنی " اشرافیت اروپای سده هژدهم را موعظه میکردند . بدین گونه واژه " ناسیونالیزم " در مفهوم آن روزگارش ، بار کاملاً انقلابی داشت و با شعور ملی انقلابی انطباق مییافت .

در فرانسه مفهوم ناسیونالیسم در سده نوزدهم کاملاً دگرگون گشت. ناسیونالیسم در دوران انقلاب کبیر فرانسه که با مفاهیم انقلاب، دموکراسی و ترقی گسترده داشت، پس از ۱۸۷۱، تکیه گاه و نماد جنبشهای سیاسی ارتجاعی گردید. ناسیونالیسمی که در وجود "احزاب سیاسی" شکل گرفت، علیه دستاوردهای جمهوری به مبارزه میپرداخت، سیاستهای "راست" را توجیه میکرد، تعبیرکننده "ایدئولوژیک توسعه طلبی امپریالیستی در وجود سیاستهای دولت بود". بدین گونه در کار بود واژه های ناسیونالیسم و ناسیونال، باید بسیار محتاط بود. امروز در کشور ما که از نگاه یافت اتنیک ملی و منافع ملی صدمه دیده است، مرحله ختم مداخلات خارجی را آغاز میکند، تکیه بر بُعد ملی و یافتن راههای حل ملی مسایل اقتصادی، اجتماعی، سیاسی - نظامی و فرهنگی، یک برخورد کاملاً مترقی، مردمی و دموکراتیک است و مشمول همان مفهوم "ناسیونالیسم" دوران انقلاب کبیر فرانسه میگردد.

فصل دوم: مله، سنخها و مبارزات سیاسی

واژه سنت در موارد عده ای به کار گرفته میشود، ولی، واقعیتی را که انعکاس میدهد، بسیار ساده به نظر میرسد، یعنی در زنده گی اجتماعی، "گذار" تجارب، رفتارها، نظامهای اندیشه ای، پراکنشها و برداشتها به شکل تکرار صورت میپذیرد. این تکرار و این گذار در واقع گواه گرایش جامعه به باز آفرینی خویش اند. این بایرجایی، ثبات و پایداری با حرکت، پویایی و دگرگونیهای بی دریغی زنده گی اجتماعی در تناقض به نظر میرسد. بررسی دیالکتیک پیچیده "بقا و دگرگونی" اشکال اجتماعی (که مورد مطالعه تاریخ، سوسئولوژی، اتنولوژی و غیره قرار میگیرد) بخش جدایی ناپذیر تحلیل زنده گی اجتماعی، از آن جمله تحلیل

ملک است . گذار و انتقال در خلا صورت نمیگیرد . تمام سنتها و عینیات نیازمند محملهای مادی (چون طبقات ، موسسات اجتماعی و سیاسی ، احزاب و غیره) اند . به هر اندازه بی که يك گروه اجتماعی در پخته و تجرید شده باشد ، به همان پیمانه تمام سنتها در آن پایاست . در جوامعی که تحرك اجتماعی و دموکراتیک کند باشد - چون جوامعی که بنیاد دهنانی دارند - سنتها از پایایی بیشتر برخوردار میباشند .

در هر صورت بندی اجتماعی ، ثبات نسبی روابط اجتماعی ، تثبیت شیوه زیست و ابهرجایی نسبی واقعیتهای ایدئالوژیک چنان تأثیری دارند که بازتاب بوسیله اجتماعی و مبارزات طبقاتی را در مقیاسی که گویهای اجتماعی و در مقیاس مناطق (بسته به فرهنگ ، مذهب و دیگر ویژه گیها) متنوع میسازند .

ولی همزمان با این ، احزاب و دیگر سازمانهای اجتماعی جدا از متن جامعه وجود ندارند . مبارزات سیاسی هیچگاه مبارزات يك طبقه بوده نمیتواند . این مبارزات در مقیاس کل جامعه مطرح اند و به حیث " واقعیتهای ملی " زیسته میشوند . همانگونه که ویژه گیهای ملی ، تجمع ساده و میکانیکی ویژه گیهای پیشین استیک نیست ، بافت ویژه مبارزات اجتماعی - سیاسی نیز از تجمع ساده و میکانیکی سنتهای افشار جداگانه اجتماعی ساخته نمیشود . این بافت مشمول ویژه گیهای ملی هر ملت میگردد .

رویدادهای دهه اخیر کشور خود ما ، مثال روشن این امر است و بخشش از ویژه گیهای ملی ما را تشکیل میدهند . واکنش حزب وطن و نیروهای وابسته به آن پس از هودت قطعاً شوروی و ابهرجایی آن عمدتاً ناشی از بازتابی خصلت ملی حزب و قرار گرفتن آن در مواضع دفاع از منافع ملی بود . این براتیک ثابت ساخته که در افغانستان موفقیت و موثریت تاریخی هر نیروی سیاسی بسته به درجه ملی بودن آن است . خاطر نشان باید ساخت که این ویژه گی ناشی از کدام خصلت

زنتيك يا ذاتي افغانها نبوده ، بل در جریان مبارزات مردم افغانستان در برابر
 نیرو های بیگانه تشکل یافته است . میشود گفت که نحوه ساختار طبقاتی - انتيك
 جامعه افغانی ، مبارزات دوامدار مردم علیه استیلا گران بیگانه ، تشکل سه-
 نیرو های بیدار جامعه در سازمانهای جدید سیاسی (در دهه اخیر) و نقش
 سیاسی دین ، به زنده گی سیاسی جامعه ما خصلت ویژه افغانی میدهند . در سبب
 بودن فارمول "مسایل افغانی" ، راه حلهای افغانی دارند "از همین جا ناشی
 میشود .

البته این گفته به هیچ وجه نافی قانونمندیهای عام مبارزات سیاسی و طبقاتی
 نیست . باید عام را در درك دیالکتیکی آن فهمید یعنی مبارزات آن صرف در همین
 مبارزات مشخص سیاسی در مقیاس ملی صورت میپذیرد . هیچگونه مبارزه طبقاتی
 و سیاسی عام ، انتزاعی و کلی وجود ندارد .

بخش سوم : حزب وطن و ملت افغان

آهجه در تعریف گروه انتيك (که در برگرفته ملت نیز میگردد) گفته شده ،
 ظاهراً با تکیه بر ملت افغان در تقاضای قرار میگیرد . گویا در افغانستان نی زبان
 واحد وجود دارد ، نی بازار واحد ملی و نی همسانی نسبی رشد انتيك ارزشهای
 اجتماعی ، فرهنگی و سنتهای منطوقی از يك اتنی تا اتنی دیگر (از يك ملیت تا ملیت
 دیگر) فزونی میکند . آیا سرزمین واحد و دین واحد به تنهایی معرف ملت افغان اند ؟
 هائری بیلو، یکی از اتنوگرافهای انگلیس - که با وجود تلاشهای زیاد نمیتواند
 مزاج استعمار گرانه خود را در قبال مردم افغانستان بشمارد - در سده
 گذشته ، هنگام مأموریتش در قوای متجاوز انگلیس ، وجود ملت افغان را يك امر
 فسادنی تاریخ دانسته . وی وجود صلکوه عناد های جدید بین اقوام و قبایل را

مانع قانونمند تکوین ملت افغان میبنداشت و تنها عنصر یگانه ساز را، دین اسلام بر میسرود. البته اگر از يك سوابق ایی بودن اتنولوژی در آن زمان مانع درك وی میگردد، از سوی دیگر توجه اید یا لویك تجاوز انگلیس بر سرزمینی که گویا "ناقد ملت" (به دیگر سخن ناقد مالکان برحق تاریخی!) بود، بود، در مرکز توجه وی قرار داشت.

تاریخ د ونم قرن گذشته گواهی میدهد که سرزمین افغانستان دارای ملت واحد هست که درد شوار ترین لحظات سرنوشت وطن، با یگانه گی تمام عمل کرده است.

نگارنده با شتابی که در نگارش این سطور داشت و نمیخواست یکی از نکات اساسی درك روند تاریخ معاصر و آیندۀ نزدیک وطن را نادیده بگذارد، برخلاف عقاید و آرای بسیاری از مورخان و اتنولوگها، وجود "ملت افغان" را يك واقعیت مسلم میبندارد و این تهرسهارا به حیث مقدمات يك تحلیل جامع تر و مشخصتر مطرح مینماید:

۱- تکوین دولت افغانستان (۱۷۴۷) تحت سیادت درانیها، نقش مهمی را در تجمع اتمیهای ساکن در افغانستان بازی کرد. تشکیل دولت نامبرده به هیچ وجه نمیتوانست يك امر تصادفی باشد که از خلا قدرت (مرگ نادر افشار) ناشی شده باشد. رشد اتنیک و همگرای منافع تاریخی اتمیهای مختلف، و نیازهای تولید فیودالی بیش زمینه های تکوین چنین دولتی را میساختند. تشکیل دولت مرکزی - برخلاف آن چه شماری از مورخان متعصب به نام ستیزه با استیلای این پادشاهان قوم ولایت و غیره، میبندارند و ادعا هم دارند که از زاویه متری و مدرن به تاریخ مینگرند - يك حرکت عظیم متری بود و زمینه رشد بعدی جامعه را فراهم ساخت. بدین گونه میتوان تشکیل دولت مرکزی را يك عنصر تشریح کننده تکوین ملت افغان دانست.

۲- مبارزه مردم افغانستان علیه استعمارگران بریتانوی یکی از عناصر اساسی در تشکیل و رشد "احساس ملی" افغانها بود. سهمگیری روز افزون تمام اتمهای ساکن در افغانستان در جنبش عظیم مقاومت علیه انگلیس آهسته آهسته تسخیر ملت افغان را یافت. منافع ویژه اتحکام با منافع عام انتر ائتیک گره یافته. "منافع ملی" در شعور اتحکام راه یافته. استقلال افغانستان و رسمیت یافتن دولت از سوی جامعه بین المللی آن روز گار، دومین بله بنیادی تشکیل ملت افغان و در واقع تثبیت آن به حیث یک واقعیت اجتماعی در مقیاس داخلی و یک واقعیت تاریخی در مقیاس جهانی بود.

۳- موقعیت ژئوپولیتیک افغانستان عنصر دیگری در تشکیل ملت افغان به شمار میرود. بازی کردن نقش "سرزمین عایق" بین دو امپراطوری (روسیه و بریتانیا) و تحمل فشار این دو ابرقدرت آن روز گار، به سرزمین ما جانان هویت مستقلی بخشید که احساس مبارزه با بیگانه گان را در افغانان تقویت کرد.

۴- تحول ثور و به ویژه راه اندازی سیاست بزرگ "مصالحة ملی" سومین مرحله در رشد ملی افغانستان به شمار میرود. "مصالحة ملی" که فراتر از مصالحه طبقاتی و قشری، یک مصالحه تاریخیست، بر محور تحکیم "ملت افغان" متمرکز شد. با تحقق این مصالحه تاریخی، برای نخستین بار در کشور، "دولت فراگیر ملی" ملی به وجود خواهد آمد، دولتی که مدافع تمام عناصر "منافع ملی" خواهد بود. بدون هراس از اشتباه میتوان گفت که "دولت فراگیر ملی" که پایه های گسترده اجتماعی- سیاسی خواهد داشت، حاصل تعیین کننده انکشاف ملی افغانستان خواهد بود. نگارنده بر آن است که با نظر داشت وضع کنونی جامعه افغانی، هر پراکنده سیاسی که سرش ملی نداشته باشد، محکم به شکست حتمیست. هر نیروی سیاسی که خصلت صیقلی ملی و پهنی نداشته باشد، جدا از بافت کلی جامعه خواهد ماند و در رانزوی تاریخی به سر خواهد برد.

۵- حزب وطن، بادرک واقعیت‌های نامبرده، اینک در شاهراه آینده، تفرار گرفته است. البته بیداری و رشد حزب يك پدیدۀ ملیست و پاسخگوی یکی از نیازهای مبارزات طبقاتی در جوامع ملی. اینک با پشت سر گذاشتن دوران پلوسو از نقش خود در تحکیم ملی جامعه آگاه گردیده است. این دیالکتیک پیچیده را نباید فراموش کرد. انکشاف ملی و نیازهای این انکشاف، عامل بیداری حزب بود. اینک حزب، به حث نخستین نیروی سیاسی سراسری وطنی در تاریخ کشور، عامل انکشاف بعدی ملی گردیده است. اثرگذاری حزب در تحکیم ملی در دو سطح روی میدهد: - نخست، از طریق پواتیک مستقیم سیاسی - اندیشه‌ی در مقیاس کل ملت. حزب وطن، به حث حزب انتراتییک در انکشاف سیاسی و اندیشه‌ی فرهنگی کل ملت سهم میگیرد.

- دو، از طریق نفوذ و عمل در "دولت فراگیر ملی". حزب بسته به نیروی که در تاسیس بقاء خواهد داشت، در دفاع از "منافع ملی"، در گسترش فرهنگ انتراتییک، در انکشاف عادلانه مناطق گوناگون، در ایجاد شبکه گسترده راهبای مواصلاتی، در تقویت سیستم دموکراتیک تعلیم و تربیه و استفاده معقول از سرمایه‌های داخلی و خارجی، در جهت تحکیم ملی جامعه افغانی سهم خواهد گرفت.

بدین گونه، حزب وطن تنها در پراتیک سیاسی خود يك نیروی سراسری ملیست، بل خود به حث يك پدیدۀ افغانی، نقش درونی و نفسی ملی دارد.

ميكانيزم و عملکرد

قدرت و دشمنی

در جامعه معاصر افغانی



یازده سال از آن روزها و شبهای میگذرند که دروازه های دنیای معاصر به روی جامعه افغانی باز شده اند - جامعه ای که در کابوس ناگهیر پلدا های تاریخ میسوخت - آغاز دگرگونیها و رویداد های شگرف و غیر قابل پیشبینی برای دهنهای بی شمار، به تخییر ساده سیاسی و انتقال قدرت از يك حلقه به حلقه ای دیگر خلاصه میگردد - و اما چنین نبود و چنین نشد -

یازده سال گذشته ، سرزمین افغانها را به صحنه تبارزها ، رویشها بدرگیر - پها ، فرو پاشیها و خاموشیهای آن نیروها ، عنصرها و گرایشها مبدل ساخت که در درون سکوت دیربای جامعه ما هستی بالقوه داشتند - به این " هجوم شتابان به سوی کرسی تاریخ " ، عوامل و موقعیتهای بیرونی نیز گلاویز شدند -

ولی از پس پرده های دود و باروت ، باز هم سیمای انسان این سرزمین را میبایم که از آن سوی سالهای سرد ، فقر و گرسنه گی ، بر آستان سپیده نماز میبرد و زایش فردا را نیایش میکند -

دنیاى كه با توسل به تمام "لباسهاى ماريش" با تحصيل جنگى و برائىگريز
داد دهند ، نخواستند - و نخواهد توانست - از آستانه بگذرد . "كرسى تاريخ"
به دنياى نوين و نپروهاى نوين تعلق دارد ، اين نه تنها باور داشته نرداينها
است ، بل ، نياز مهنى جامعه افغانى نيز ميانست .

با اين تفهيد نا گير ، ميرسم به سئاله اساسى كه در برابرمان قرار دارد :
آيا ، اينكه كه يازده سال از آن آغاز ميگردد ، ميتوان رويداد ها روندهاى زرف
دگرگونى جامعه افغانى را ، در ابعاد همه گير آنها ، در يك نگرش كلى و تعميق يافته ،
تصوير كرد ؟ آيا ميتوان بررسى و تحليلى هموار از عوامل ، بسترها و محملهاى مهنى و
ذهنى اين دگرگونىها به دست داد ؟

بى گمان ، اسلوب علمى برخورد با رويداد هاى تاريخ ، توان و ظرفيت ارائه
پاسخهاى مثبت به پرسشهاى مطروحه را دارد . از ديده گاه ما ، اين پاسخها ،
همانند خود روندها ، در يك گرايش ديناميك متبلور خواهند شد . طرح هرگونه
پاسخ جزئى و خشك ، خود مانع خواهد بود بر دريافت تمام - بعدى حركت تاريخ
معاصر جامعه ما . برعكس ، تلاش در جهت تدوين يك بررسى ديناميك كه بتواند
حقايق چند بعدى خود روندها را انعكاس دهد ، سلاح نيرورنده فكري خواهد بود
براي نپروهاى كه در پيشانيش حركت تاريخ امروز کشور ما قرار دارند . ساده -
سازنهاى دماگوييك ، فارمولهاى شتابزده ، سياسى سازنهاى بى مورد پذيرده ها
و ... گرايشهاى ديگرى از اين دست ، نه تنها براى پيشرفت سياست انقلابى
سودى نخواهند داشت ، بل ، سدى در راه رفع نيازهاى اندیشه بى و تيسر يك
اين سياست نيز خواهند بود .

ما ، در اين جا ، يكى از مسايل گرهى دگرگونىهاى تاريخى کشور را در دود ده
گذشته ، مطرح ميكنيم . احكام كه در اين بحث پيش كشیده ميشوند ، حيثيت تهيز
ها يا بر نهاد هاى آغازين را دارند و بس .

صلکرد و میکانیزم قدرت، از نگاه ساخت و تقسیم وظایف و از نگاه هیارشی به
دو عنصر تقسیم میگردد: قدرت مرکزی و قدرت اطرائی.
الف: میکانیزم "قدرت اطرائی"، عداًتاً ماسهین سادات اقتصادى فیودالیزم و

تمام بازمانده های صورتند پهای پیشین در درون این نظام مسلط بود. حفظ
مالکیت در مرکز میکانیزم و صلکرد قدرت در روستا به شمار میرفت. "بشتوانه" اید -
یا لویک و ذهنی این قدرت را، عداًتاً، سنتهای زبسته عده تا حد اصول و موازین
پا برباود برپا، ازلی و "طبیعی" عادلانه و آسانی، میساخت.
وظیفه دیگر "قدرت اطرائی"، در تئانی سنتی و میثاقی هرگز به امضا نرسیده
ولی طبیعی و ناگزیر، مستور و جابرا نه - آن بود تا حکمروایی انحرافیه مرکز را به
ناداران و ستمکشان، امری بدیهی، قانونی و حتی مقدس - در کنار دیگر مقدسات
پرداخته ذهن سنتی بهره کشان روستا - بپذیراند. وظیفه حاکمان روستا، در
"پیمان مرکز - اطراف" همانا نگهداشتن و تقویت هژمونی ارتجاع بود. (هژمونی به
مفهوم "صلکرد شبکه" موسسات و نهاد های سنتی به منظور تسلط ذهنی - اندیشه
بی طبقه حاکم بر طبقات و اقشار محکم جامعه "به کار گرفته عده است.)

ب: "قدرت مرکزی"، بر بنیاد قدرت اطراف به نژده بر بنیاد هژمونی که به
طور سنتی به سود بهره کشان و ارتجاع صلکرد دامنه، از طریق ماسهین دولتی
نمایش مییافت. ماسهینی که میکانیزم قدرت را در دو قطب اساسی آن - مرکز و
اطراف - متعادل میساخت. ماسهین دولتی در اطراف حلقه وصل منافع اشرا -
فیه مرکز با منافع فیودالان و حکام محلی بود، و در مرکز، تجلی آشکار قدرت اشراف
و ضمانت پنهان بقای سیستم به سود فیودالیزم.

از این قرار، صلکرد سادات طبقاتی در جامعه افغانی در پهلو دامنه،

— قدرت مرکزی ارتجاع ،

— هژمونی اطرافى ارتجاع .

با آغاز انقلاب ، قدرت مرکزی از اختیار ارتجاع برون میشود و به ح . د . خ . ا .
یعنی آن نیروی سیاسى — نظامى تکیه میکند که برنامه یی دگرگون ساز و انقلابی در
پیش دارد — برنامه یی دگرگون ساز، صد تا برای رفع ستم بر توده های ملیونى
زحمتکشان روستا ! با این تصویر می بینیم که نخستین و دشوارترین تضادى که حا —
کمیت نوین به آن مواجه میگردد ، تضاد قدرت و هژمونیست . از يك سو حاکمیت نوین
سیاسى ، نمیتواند بدون همسویی هژمونى ، بدون تلفیق قدرت اطرافى ، کارآیی
خود را — و بر بنیاد آن آینده و دوام خود را — ثابت سازد . از سوى دیگر حاکمیت
سنتى فیودالى ، با ازدست دادن پایگاه مرکزی خود ، ناگزیر به " خود بر میگردد " .
هراس روز افزون از دست دادن امتیازات همیشه گى ، برگشت قدرت اطرافى را به
خوش ، سحرآمیز سازد . شاید بتوان این برگشت به قدرت اطرافى و محلى را گونه
یى از "فلکس دى فامى" تلقى کرد .

به هر تقدیر ! حوادثى که در درون قدرت مرکزی به وقوع پیوسته — مادر
این مبحث باجوس و جرایى این حوادث کارى نداریم — مانع آن شدند تا حاکمیت
نوین سیاسى بتواند هژمونى را به سود خود به جرخانده یا حداقل ، از صلکرد به
خود خود باز دارد . به دیگر سخن حاکمیت نوین انقلابی نتوانست " بی طرفى
موقت قدرت اطرافى " را با دوام سنجید ، " میثاق گذشته حفظ کند " .

ارتجاع هژمونیک به خود برگشت و در خود تنید . امپریالیزم و ارتجاع منطقه ،
که به ویژه از يك دهه بیشتر ناظر سودجویى حوادث افغانستان بودند ، رو به
نور را تکانده اند ، تنه حادثه در برچیده شد و منافع ستراتیژیک شان در منطقه
پنداشتند و با یافته واقعتهای تازه به ایجاد يك " مخالف سازبان یافته سیاسى
— نظامى " در برابر قدرت مرکزی افغانستان دست یازیدند . آرمان آنها ، بسا

ظرفیت یعنی ارتجاع برانگه - ولی همونیک - جامعه افغانی گره قانونمند یافته ،
زایش ، تضجیایی و تبارز ایونسیون افغانی .

با افزایش "عامل برونی" در زنده گی سیاس - اجتماعی کشور ، مخالفت تازه
سازمان یافته ، به علیرودار "مقاومت" تبدیل گردید . این نقش جدید ، با سرفه
سنتی آن - همونی ارتجاع - همساز گردید و خصلت نسبتاً سراسری گرفته . امیر -
یالینم این روند را تشریح و تقویه کرد .

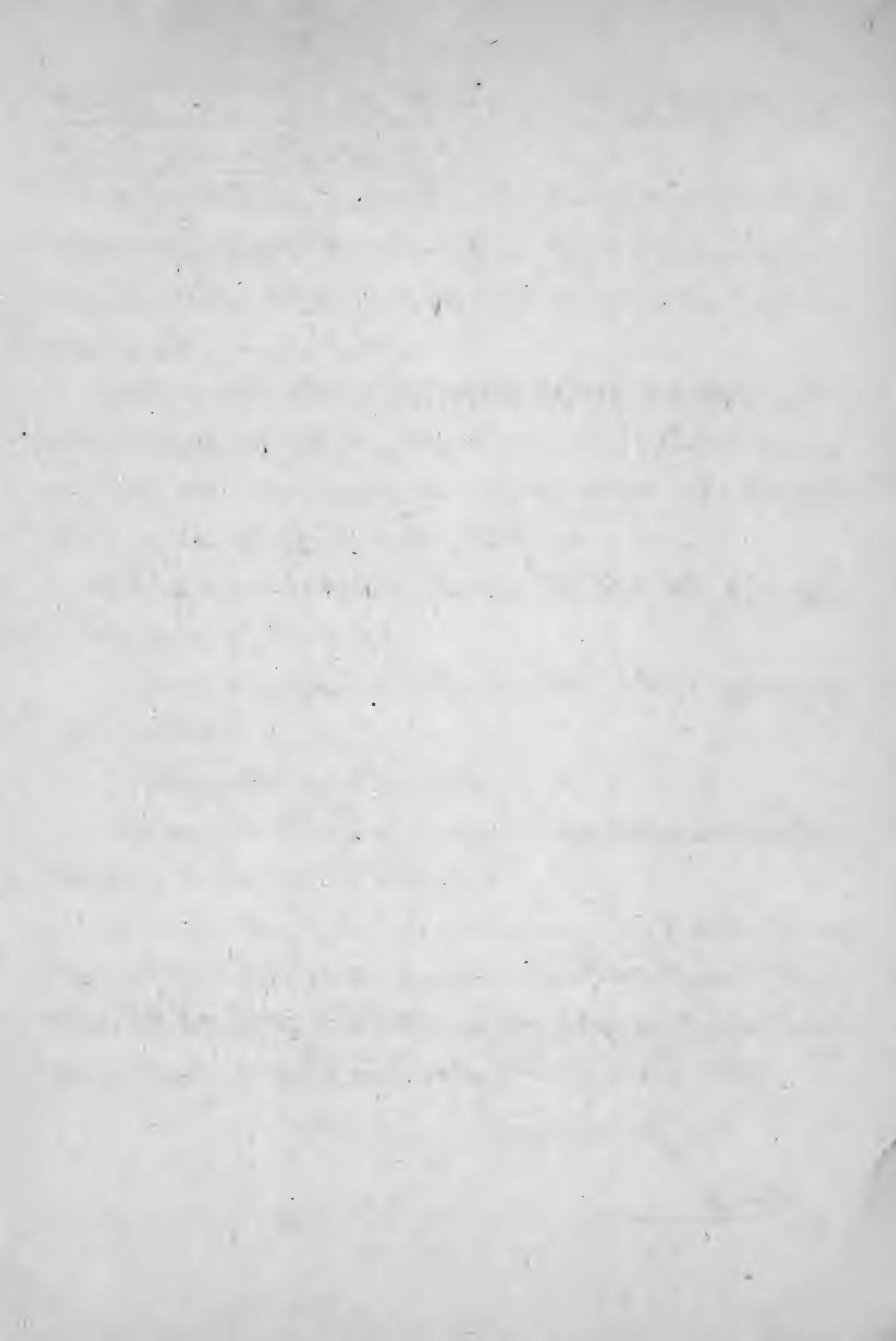
ارتجاع نو سازمان یافته ، با تمامی تبلیغاتی که راه انداخته ، نتوانسته از
محدودیت تاریخی خود فراتر رود و "مقاومت" را به "جنبش سراسری مذهبی -
مردم" تبدیل سازد ، چون چنین بستر مینی را در اختیار نداشته . یگانه تأثیر ملکی
مقاومت ، فروپاشی میکانیزم سنتی قدرت در اطراف بود .
از هنگامی که برجیده شدن نقش "عامل برونی" آغاز گردید "مقاومت" در برابر
دو امکان تاریخی قرار گرفت :

۱ - تبدیل شدن به یکی از عناصر خود ، یعنی مقاومت داخلی ، ایونسیون -
سیاس - نظامی .

۲ - خاموش یا همسویی با قدرت مرکزی .

امکان سوم ، یعنی برگشت به مواضع پیشین ، نامقدور است چون خود ، پایه
های مینی سنتی قدرت اطراف را برجیده است .

بن بست ایونسیون افغانی ، بن بست تاریخیست . این تاریخ است که در
کشور ما ، راه قدرت مرکزی را به روی ایونسیون بسته است . منطق تاریخی مصالحه
ناگزیری شکل گیری گونه بی از ایتلاف راهروین دارد . خلاصه این که ، برگشت به
فرون وسطایی قدرت ، هیچ گونه زمینه اجتماعی ، اقتصادی و سیاسی ندارد .



برخی مسایل

گسترش پایگاه اجتماعی حزب

۱- مایل ساختاری نو سازی حزب

الف درباره حزب :

در پرداخت به این مسأله اساس ناگیر باید به اساسهای تئوری سیاسی برگشت . آشکار است که بدون شناخت دقیق از حزب ، نمیتوان به جونی و جرایمی صل کرد آن در بومه تاریخ جوامع ، از آن جمله ، به حل معضلات پیچیده سیاسی - اجتماعی امروز زادگاه خود مانده است یافت . تئوری سیاسی ، شناخت حزب را در دو بُعد مطرح میکند :

الف : در بُعد درونی به حیطه يك ساختار .

ب : در بُعد " بیرونی - عینی " به حیطه نماینده سیاسی يك گروه اجتماعی .

الف : حزب به حیطه يك ساختار ، يك " اراده جمعیست " . یعنی در برهه

ی از زنده گی جامعه ، تجلی اراده های فردی در يك ارگانیم هدفمند غیر فردی ،

شکل میگیرد .

این "اراده" جمعی "که به گفته گرامشی" شعور صل کنند" يك تعیین تار —
 پیوسته "هدف معینی را در برابر خود دارد و تا رسیدن به آن هدف —
 حیث اراده" جمعی صل میکند. "اراده" جمعی "در پیوسته" عملکرد تاریخی خود
 ناگزیر در معرض دوگانه شدن یا چند گانه شدن قرار دارد، زیرا در سراسر يك
 مرحله" معین تاریخی، نمیتوان اهداف کاملاً یکسان را در برابر تمام اراده های
 فردی متشکل در حزب قرار داد. زنده گی اجتماعی — سیاسی پیوسته مسایل
 متنوع را در برابر احزاب قرار میدهد. یکسانی "اراده" جمعی "صرف در پرتو
 های تعیین کننده" تاریخی یعنی هنگامی که هستی اراده های فردی نیز در
 معرض خطر قرار میگیرد، متصور بود میتواند پس. در چنین مراحل، حزب به
 حیث يك ارگانیزم واحد صل میکند.

ب. هر حزب ناگزیر از گروه یا گروههای معین اجتماعی نمایندگی میکند و
 به خاطر تحقق آرمانها و دفاع از منافع آنها برای احراز قدرت سیاسی، فعالیت
 میکند. به هر اندازه که پایگاه اجتماعی يك حزب گسترده و متنوع باشد، به همان
 پیمانه "اراده" جمعی "متبلور در آن متنوع است. یعنی در این صورت "اراده"
 جمعی "آهسته اراده های کوچکتر جمعی است.

گاه يك گروه وسیع اجتماع میتواند به حیث پایگاه احزاب گوناگون درآید.
 در این صورت شاید تقسیم وظایف سیاسی در سطح ارگانیزمهای گوناگون سیاسی،
 به سود موثریت تاریخی آن گروه گسترده" اجتماع باشد، ولی همین که لحاظ
 تعیین کننده و سرنویس ساز در زنده گی گروه نامبرده فرا برسند، تمام احزاب
 مربوط به آن به حیث يك بلوك واحد (يك حزب، يك "اراده" جمعی) "تعیین"
 فرماندهی واحد، صل خواهند کرد. با این یاد آوریهامیگردانیم به طرح نگانسی
 درباره" مسایل بنیادی زنده گی بعدی ح. د. خ. ۱۰.

ب: زمینه های رفع قانونمند فراکسیون

ح: د. خ. ۱۰ در پیست و پنج سال سر خود، همیشه به حیث متجمع "اراده های جمعی چند گانه" فعالیت داشته است. در دوام این ربع قرن، شرایط حیثی سیاسی - اجتماعی کشور، بیش از گذشته حاکم بر جنبش پیرو جهانی، الگو برداری های بی مورد و ویژه گهای فوس و تجاری، زنده گی درونی ح. د. خ. ۱۰ را پیوسته به سوی اختناق، تحکم، سانترالیزم و... رانده است. به این گونه وجود بالقوه "اراده های جمعی گوناگون" از یک سو و جیره گی سانترالیزم و اختناق بر زنده گی اندیشه یی - سازمانی حزب از سوی دیگر بروز "اراده های جمعی مخفی" (فراکسیونها) را ناگزیر میساخته.

اینکه که چشم انداز گسترده دموکراتیک در پراچ د. خ. ۱۰ باز کرده شده است و ضرورت تاریخی نو سازی آن با حدت تمام مطرح است، باید به تحلیل دقیق دوام احتمالی "اراده های جمعی مخفی" پرداخت. به نظر نگارنده، وقتی عنصر اختناق از زنده گی درون حزبی برداشته شود، نخست از همه ضرورت اخطای "اراده های جمعی کوچک" به حیث ساختارهای دشواریزا از میان برداشته میشود. از این قرار، اراده های جمعی مخفی ناگزیر یا باید در "اراده جمعی کلی" (حزب مراسمی) مستحیل گردند، یا به گرایش های اندیشه یی - سیاسی "با اهداف معین و اعلام شده" سیاسی - ایدئالوژیک در درون حزب تبارز نمایند. در هر دو صورت حزب زنده گی بسنجار وادی خود را خواهد یافت و به حیث یک "اراده جمعی کلی" با فضای گسترده سیاسی و اندیشه یی در ستدهای روند های اجتماعی - سیاسی به سود مردم (که پرهان وجودی حزب است) فعالیت خواهد کرد.

خلاصه اینکه با تضییع و صلکرد گسترده دموکراسی در زنده گی درونی حزب، حزب از وجود فراکسیونها رهایی یافته به مجتمع فنی، زنده گی و سیاسی از

گرایشهای متنوع اندیشه‌ی - سیاسی (به شرطی که پذیرای برنامه کلی حزب باشند و غیر آن دلیلی برای وجود آنها در درون "اراده جمعی کلی" نمیتواند وجود داشته باشد) مهمل میگردد و بدین گونه با تنوع واقعیتهای عینی جامعه، سازگار میگردد.

ج. پایگاه اجتماعی حزب نو سازی شده.

حزب نو سازی شده که در مقیاس مرامی و برنامه‌ی خویش میخواهد به یک نیروی گسترده ملی باشد ناگزیر است تا پایگاه اجتماعی به همین گسترده گسی برای خود ایجاد نماید. تنها مطرح ساختن مطالبات و منافع ملی در مقیاس مرام و برنامه، ضامن ملی بودن یک حزب یا گروه نیست. برای آن باید پایگاه گسترده اجتماعی را در اختیار داشته که به حیث یک نیروی عظیم تاریخی - ملی در تحقق مطالبات ملی حزب صلاح کند.

۲- مسایل ایدئولوژیک نو سازی حزب

مسئله اساسی ایدئولوژیک در نو سازی حزب دموکراتیک خلق افغانستان را رفیق نجیب الله در اولین کمیته حزبی شهر کابل (۲۱ نور ۱۳۶۶) بدین گونه مطرح کرده اند:

با پیروی از ایدئولوژی معطوف به اعمار جامعه سوسیالیستی نمیتوان به تحقق وظایف تأخیر ناپذیر کنونی نایل گردید، بلکه یگانه اندیشه قابل پیروی در این مرحله سیستم نظریات و مبارزه محالعه طلبیست. در این جا هیچ جای برای افراط و تفریط تأیید یارده کلی و کورکورانه این یا آن سیستم نظریات وجود ندارد. در پیروسی تدوین سیستم نظریات

حزب در باره مصالحه ملی ، ماقبل از همه به معتقدات مذهبی ، رسوم و
عنعنات مردم افغانستان و تجارب پیش از سه سال تحقق مصالحه ملی
اتکا مینماییم .

به دوام بحث در باره مسایل ساختاری حزب ، اینک بنگریم کدام حقایق
تاریخی ، کدام احکام ملی در شناخت جامعه و تاریخ ، کدام واقعیتهای جا-
معه امروز افغانی و کدام بیفتش سیاس ، نو سازی اید یالووی حزب را در دستور
روز قرار میدهد .

حزب آینده که خواهان تعمیق سرشت دموکراتیک ملی خود است ، ناگزیر
باید به نو سازی زنده گی اید یالوویک خود بپردازد . هر حزب و گروه سیاسی ،
در جریان پراتیک خود ، واقعیتهایی را در درون جامعه مییابد که ضرور دراز
تاریخی دارند . بخشی از این واقعیتهارا " معنویتهای مسلط " تشکیل میدهند .
میدانیم که هر معنویت مسلط براندهان افراد یک جامعه خود نیروی عظیم
تاریخی - اجتماعیست ، یا مانند یک نیروی عظیم تاریخی - اجتماعی عمل میکند .
اسلام معنویت مسلط جامعه افغانیست . آیا سوای این معنویت ، پاد
مقاطععه ، بیگانه گی و گسست تاریخی با آن میتوان کتله های گسترده مردم را
برای شرکت و سهمگیری در حرکت های بزرگ اجتماعی - سیاس برانگیخت ؟ برای
ارائه پاسخ به این پرسش باید قانونمندی شکل و تبارز اید یالوویها و نقش آنها را
در رو ساخت جامعه مورد ارزیابی قرار داد . گرامشی ، اندیشه پرداز و فیلسوف
شهر ایتالیا این مینگاشت :

" باید بین اید یالوویهای ارگانیک (که بر بنیاد ضرورت تاریخی تکوین یافته
اند) که لازمه برخی از زیر ساختهایند و اید یالوویهای دلخواهانه ، ارادی ،

خرد گرایانه و "مطلوب" فرق گذاشت: ایدئالوژی‌هایی که به مثابه ضرورت‌های تاریخی نضج مییابند اعتبار "روانی - معنوی" دارند، توده‌های انسانی را متشکل میسازند و زمینه تحرک آدمهارا فراهم میکند - زمینه‌یی که در بستر آن، همین توده‌های انسانی از موقعیت شان آگاه میشوند و می‌روانند - ایدئالوژی‌هایی که ارادی و دلخواهانه اند به جز تحرک‌های "فردی"، مشاجرات و غیره چیز دیگری به بار نمی‌آورند (۱).

آشکار است که در جامعه امروزین افغانی "ایدئالوژی معطوف به اعصار جامعه" سوسیالیستی "حیثیت یک معنویت نفوذ یافته در شعور افراد جامعه را ندارد و نمیتواند کتله‌های انسانی را به حرکت درآورد. گسترش بنیاد‌های اندیشه‌یی - سیاسی حزب و گرهایی آن با "معنویت مسلط" جامعه، ضرورت تاریخی دوام زنده گی حزب به حیث یک نیروی مردمیست.

دوین نیروی عظیم، سنتها، رسوم و عینیات مردم است. پیروگراف و تکوین شخصیت یک فرد در چنان بستر اجتماعی شکل می‌گیرند، که پیش از زاده شدن او وجود صلکردی داشته‌اند. هر نسل نو در "برکه" سنتها و رسوم "رها می‌گردد". نقش سازنده این "برکه" به همان پیمانه است که ما میتوانیم بر بنیاد آن از مفهوم "هویت ملی" سخن رانیم. وحشی میشود یاد آور شد که یکی از عناصر "نا خود آگاه گروهی" در "میهن پرستی" و "عاطفه صبیق نسبت به زادگاه" ناشی از وجود همین "برکه" است.

برش پشه‌ن را در این زمینه از سر می‌گیریم. آیا بدون گرهایی با این نیروی دومی میشود از میهن پرستی و داشتن سرشت ملی، سخن راند بدیهیست

(۱) "گرایش در متن"، انتشارات سوسیال، فرانسه، ص ۲۰۸.

که خیر! زمانی که ما خود را مدافع انسان زحمتکش سرزمین خود اعلام میداریم چگونه میتوان معنویت او را از "مادیت آنی" جدا کرد؟ بهتر بگویم وقتی ما خود را مدافع حاکمیت ملی زادگاه خود معرفی می‌داریم، چگونه میشود "حاکمیت معنوی" آنرا کنار بگذاریم؟ (۱) .

در این جا باید يك سو تفاهم را که بهترین نه از روی صداقت انقلابی و دلبسته - کی ماطفی به آرمانهای آفاقی حزب دموکراتیک خلق افغانستان مطرح میگردد، رفع کرد .

گسترش بنیاد های اندیشه های حزب و گره های آن با "معنویت مسلط جامعه" به هیچ وجه به معنای خلع سلاح ملی حزب در برابر تارخ آن نیست . حزبی که رسالت عظیم تاریخ را در يك جامعه به عهده دارد در تحلیل خود از واقعیتهای اجتماع ، اقتصادی و سیاسی ، در عین بر تله هادر ارزایی تناسب نیروها و پیش کشیدن شعارهای متناسب با آن و دیگر عرصه های اساسی زندگی خود ، نمیتواند میتواند ولوی مخفی نداشته باشد . داشتن میتواند ولوی ملی برای ارزایی واقعیت به معنای پذیرش دکاتی که این یا آن ایدئالوژی نیست . رفیق نجیب الله در بیانیه خویش با صراحت به این موضوع اشاره کرده است :

" البته ما به تجارب مردمان سایر کشورهای جهان نیز ارزش قابل ملاحظه و از نظریات مفید متفکرین و دانشمندان بزرگ جهان ، به روی تعصب و هم - چنان بدون برخورد تعبدی مطابق به شرایط خاص کشور خود برای غلای

(۱) در این مفهوم "حاکمیت معنوی" از آریساندی، اندیشه پرده از ورهیر حزب کوشیده پیروز گوی است .

اندیشهٔ مصالحهٔ ملی، یعنی سیاست خود استفاده مینماییم."

بدین گونه برخورد خلاق از مواضع تفکر نوین، تکیه گاه نیرومند برخورد نوین اندیشهٔ حزب در تبال مسایل جامعهٔ معاصر افغانستان . تحمیل ایدیا - لوی طبقهٔ کارگر بر حزبی که بایگانه اساسی آنرا طبقهٔ کارگر تشکیل نمیدهد، يك عمل بی هنگام (انا كرونهك) و ناسودمند خواهد بود .

حمل ۱۳۶۹

دوشفكري و فرهنگ

دو جامعهٔ معاصر افغانی

(طرح چند دیدگاه)

بیش از آن که به اصل موضوع بپردازم و سئواله تداوم و گستره کی فرهنگ را از يك سو و چگونه کی پیوند فرهنگ - سیاست - جامعه را از سوی دیگر، به گونه مشخص در جامعه معاصر افغانی مورد ارزیابی قرار دهم، سه نکته مهم را یاد آور می‌شوم :

۱- مفهوم و بار سیمانتیک واژه "روشنفکر" را باید روشن کرد . در جامعه ما ، روشنفکر بیشتر به کسانی گفته می‌شود که دارای فرهنگ بلند و تحصیلات عالی باشند . گرایش به سوی کوچک سازی دایره "قشر روشنفکر، زاده ایدئالوژی امروز بود - ژوایی اروپاست . در جوامع سرمایه داری غرب ، به منظور ایجاد يك قرارگاه واحد فرماندهی ایدئولوژیک که بتواند پهاامبرانه اندیشه های "خوب" - سودمند برای سیادت بورژوازی - را از اندیشه های "بد" - زیان آور برای سیادت بورژوازی - جدا سازد و مستهای اساسی فعالیت فکری را در تمامی گستره های زنده گس اجتماعی سوق و اداره کند ، بورژوازی به شکل "روشنفکران نخبه" وابسته به خویش پرداخته است و کلیه وسایل و ابزارهای اثرگذاری اندیشه یی بر جامعه را در اختیار آنان قرار داده است . از این قرار واژه (*Intelligentsia*) بار ایدئالوژی بورژوایی را در خود دارد . این مفهوم ، از سوی دیگر ، جنبه تبلیغاتی

نیز دارد و آن بی اعتبار ساختن و بی مقدار جلوه دادن نقش اکثریت عظیم روشنفکرا نیست که با دنیای تولید و فرهنگ رابطه دارند. ایدئالوژی بورژوازی، استادان دانشگاهها، انستیتوها، اکثریت پژوهنده گان علم، انجمنیان، طبیبان معلمان، اکثریت هنرمندان و آفرینشگران فرهنگ را از حلقه (Intelligentsia) بیرون میسازد و صرف همان اندیشه پردازانی (ایدئالوگها) را از این حلقه میسازد که به تعبیر و تفسیر پدیده های نوین مادی و معنوی جامعه، به سود سیادت بورژوازی بپردازند.

ما در این نوشته از سرناگیری، واژه روشنفکرانگهیداریم ولی آن را بی در برابر واژه (Intelligentsia) بل در برابر واژه اروپایی (Intellectuels) به کار میگیریم.

حال ببینیم روشنفکر کیست و معیار پذیرش اصطلاح "روشنفکر" کد است؟
 - آیا میتوان معیار گانه بی را به دست داد که بتواند تمامی لایه های روشنفکری را باز شناساند؟

به گفته آنتونیو گرامشی، اشتباه اساسی و متداول در این است که معیار و وجه سبزه روشنفکر بودن را در درون "فعالیت های فکری" پیجویی کرده اند، نه در کلیت سهم روابط اجتماعی که در متن آنها، این "فعالیت های فکری" روی میدهند و صرف شماری از آدمها مثل آنها باند، "روشنفکران".

از این قرار قشر روشنفکر در مفهوم گسترده و جامعه شناختی آن، تمام کارگزاران و ساخت جامعه را در بر میگیرد.

۲- هر طبقه اجتماعی (آن گروه اساسی اجتماعی که ظرفیت تاریخی کسب استقلال، قدرت سیاسی را داراست) همراه با تکیه خویش، يك یا چند قشر از روشنفکران را به وجود میآورد. این اقشار روشنفکر، طبقه نامبرده را از هستی و رسالتش - در تمام گستره ها، اقتصادی، سیاسی و اجتماعی - آگاهی میدهد و آنها را

يك رهنه تر، همیشه تر و گمان تر میبازد .

ما نامگذاری گرامشی را رسا پنداشته و این فشر روغن فکرا که باید این وهشی

يك طبقه مشخص اجتماع گره درونی دارد ، "روشنفکران وابسته" یا "روشنفکرا"

ارگانیک "آن طبقه مینامیم . در این جایادآوری یکی از تیزهای انقونیو گرامشی را درباره

و هقانا سودمند میدانیم . اندیشه پرداز نامبرده بر آن است که توده های

و هقانی ، با آن که وظیفه اساس رادرجهان تولید به سر میرسانند ، فشر ارگانیک

یا وابسته "روشنفکری خود را ایجاد نمیکند ، یا دست کم ، تاریخ تاکنون شاهد

جنبش پدید می نبوده است ، توده های و هقانی هیچ لایه ای از "روشنفکران

سنتی" را به خود جذب نمیکند . در حالی که دیگر طبقات جامعه ، شمار زیادی

روشنفکران خود را از همین توده های و هقانی میگیرند و اکثریت روشنفکران سنتی

منشأ و هقانی دارند .

۲- هر طبقه ، هنگامی که در تاریخ سر برمیآورد ، افشار و کته گوییهای از رو-

شنفکران را میباید که بیش از خودش وجود داشته اند و به حوت نمایندگان تسلسل

و تدام تاریخی جلوه گر میشوند - تدایس که حتی در گرونیهای بنیادی و بیجهت

اجتماعی - سیاسی نتوانسته اند آن را برهم بزنند : بارزترین این افشار "روحا-

نیت مذهبی" است . "روحانیت مذهبی" که ناگزیر روزگاری يك فشر وابسته

(ارگانیک) بوده است ، آهسته آهسته خود را مثل تدام گسسته ناپدید تاریخ

دانسته و به حوت يك فشر غیر وابسته در برابر طبقات جلوه میدهد .

احساس غیر وابسته بودن ، تخیل شمار زیادی از روشنفکرانیت که فکر میکند

سرشت ویژه خود را دارند . (انقونیو گرامشی) .

یکی از مشخصه صده هر طبقه اجتماع که برای احراز قدرت سیاسی تلاش

میبرد مبارزه پیوسته که در راه جلب و جذب ایدئالوژیک "روشنفکران سنتی" به پیش

میبرد . به هر اندازه ای که روند تشکل و جانگیری فشر روشنفکر وابسته ارگانیک ،

درون نسجی) طبقه نامبرده سرپرست باشد، به همان پیمانه جلب و جذب بارور -
 شنفکران سنتی شتابانتر خواهد بود. پیوند طبقات اجتماعی با دنیای تولید -
 مستقیم است، ولی رابطه بین روشنفکران و گستره تولید غیر مستقیم و میانجی و اواسط -
 این رابطه، در درجه ها و مقیاسهای مختلف، به گونه غیر مستقیم، از طریق تمام
 سطح اجتماع درو ساخت (که روشنفکران، خود کار گزاران و گرداننده ها -
 (۱) اند) - تأمین می گردد (گراسی)

* * *

بالا آمدن یادآورهای سیر دایم به طرح چند ترمیم می بیند در زمینه تکنیک روشنفکری
 افغان در سه دهه بیست و هشتاد و نود تکنیک فرهنگ دموکراتیک نسبت به روند تکنیک
 جنبش دموکراتیک سیاسی - اجتماعی در جامعه معاصر افغانی -
 به گواهی تاریخ، نخستین جلوه گاه سیاسی - اجتماعی پدیداری فشرده روشنفکر
 افغانی نهضت ضد استعماری - مشروطه خواهی بود. (۱) نکته اساسی در پیدایی
 نخستین حلقه روشنفکر افغانی، اینست که این روشنفکران، صرف نظر از مناسبات
 طبقاتی شان، به یکی از جناحهای اشرافیت حاکم پیوند ایدئالوژیک داشتند. به
 نظرم، گونه دیگر بوده نمیتوانست. توده های دهقان ظرفیت تاریخی تشکیل ره
 شنفکری خود را نداشته و از طبقات نوتر اجتماعی که متعلق به نظام جدید اقتصاد -
 دی - اجتماعی اند، نشانی نبرد. ناگیری تحول سیاسی در "بالا" - که خود
 زمینه بقای "سیادت فیودالیزم" - در بار بود - خواهان دگرگونیهای درو ساخت
 جامعه بود. این دگرگونیها بدون ظهور قشری از روشنفکران معاصر تر و پیشگام تر -
 ولی وابسته به جناح فرازمند دربار - مقدور نمیتوانستند بود. تلاش جناح فراز -
 مند دربار در جهت باگیری معارف عصری و اشاعه اندیشه های ضد استبدادی
 از طریق مطبوعات نو خاسته تلاش بود به سوی استقرار
 بیشتر و به دست آوردن تمام مواضع کلیدی رو ساخت جامعه از طریق

(۱) از یادآوری گروهی که رو دادها صرف نظر کرده ایم.

ایجاد يك سيستم نسبتاً مصري دولتی . هدف جناح فرازمند در باراز طرح چنین
 برنامه می جلوگیری از برگشت جناح وابستگی اشرافیه بر آنکه قدرت بود .
 با آن که برنامه جناح فرازمند اشرافیه شکست خورد ولی نشر روشنفکر وابسته
 می را (ارگانیک) که ایجاد کرده بود کماکان به موجودیت خود ادامه داد .
 از آن به بعد ، تا آغاز انقلاب ثور ، روشنفکران وابسته در بار همراه باروشنفکران
 همبسته می که از دیگر طبقات و اقشار جامعه به در بار راه یافته بودند ، کارگزاران
 در ساختن جامعه و گرداندن گان مائین دولت ارتجاعی افغانستان بودند .
 و اما برای باز شناختن نقش و جایگاه روشنفکران مرصه فرهنگ ، باید به برر-
 سی وضع فرهنگ در پیوه تاریخ پرداخت .
 عوامل عددی مقیاسی و حشمتاک فرهنگی جامعه افغانی را در چند سهه اخیر ،
 میتوان چنین بر شمرد :

- عدم توانایی توده های دهقان برای ایجاد روشنفکران وابسته خود ،
 - جیره گی " تاریک اندیشی " روشنفکرایی مطلق " به مثابه ارکان و پایه های
 " سیاست فرهنگی " اشرافیه و زمینه اراک بزرگ ،
 - انحصار اندیشه واید پالیزی به وسیله " روحانیه مذهبی " (روشنفکران
 سنتی) ،

بدین گونه ، در دوران " فرهنگ ملی " جامعه افغانی ، عنصر فرهنگ ارتجاعی ،
 نه تنها مسلط بود ، بل ، بخش عظیم این فرهنگ را به خود اختصاص داده بود و فر-
 هنگ دموکراتیک ، عنصر دیگر هر فرهنگ ملی ، به گونه بهرحمانه می سرگرفته
 و غوار برده .

پس از برگشت ارتجاع سنتی بر آنکه قدرت (آغاز دهه چهل میلادی)
 میکانیزم کهن تقسیم قدرت (مرکز و اطراف) از سر گرفته شد . بررسی نقش هژمونی
 ارتجاع سنتی در این برگشت ، در این نهشته جا ندارد .

رشد نهروهای مولد در درون جامعه تا آن حد نبود که بتواند زمینه زایش طبقات نوری یا سیون سرمایه داری را (بورژوازی و طبقه کارگر) فراهم آورد. براین بنیاد، هرگونه تلاش دموکراتیک از سوی شماری از روشنفکران که هجرانیان نا آگاه آرمان مشروطه خواهی و استقلال خواهی آغاز شده بهیست بودند، فاقد پایگاه دموکراتیک طبقاتی بود و بالنتیجه محکوم به شکست محتمل.

از این قرار، جامعه افغانی در بن بست ناگوار تاریخی قرار داشت:

درون زیستی، در بسته گی، سترونی، ایستایی، فقر، بی سوادی، بی فرهنگی عوام. جنگ جهانی، با همه دور بودنش از مرزهای کشور، تأثیر پوشیده و لوسی بسیار مهم را بر ذهنیت فعال جامعه افغانی گذاشت. از پایان جنگ دوم جهانی، تحت تأثیر ایجاد دو دنیای متضاد - شرق و غرب - یکی از حلقه بن بست تاریخی جامعه افغانی، یعنی در بسته گی، از هم گسست. این گسست، از دیدگاه نگارنده این سطور اگر گسست تمهین کننده در برون بردن جامعه افغانی از درون زیستی قرون وسطایی نبود، دست کم، گسست زمینه ساز و کاتالیزور در این عرصه که حتماً بود.

از این قرار، حرکت تاریخ چنان بود که آگاهی دموکراتیک و پیشرو اجتماعی در افغانستان، پدید می بود که از برون از مرزهای جامعه افغانی به آن رسید و روشنفکران دموکرات افغانستان زیر تأثیر اندیشه های پیشرو عصر به وجود آمدند. از آن جا که این اثر گذاری تمامیت جامعه افغانی را در بر گرفت، فشر روشنفکران دموکراتیک و پیشرو، از نماینده گان تمام طبقات و اقشار اجتماعی زاده شد و رسالت آفازین این فشر، ناگزیر به سررسانی وظایف عام دموکراتیک در گستره تاریخ معاصر می توانست بود، نه وابسته گی به یک طبقه مشخص اجتماعی.

از این قرار، در برابر فشر سنتی روشنفکران وابسته به دربار و دستگاه حاکمه، فشر نوین اجتماعی با گرفت روشنفکران دموکراتیک و متوقی افغانستان.

وضعیت فرهنگی جامعه افغانی در روزگاران پیش از جنگ جهانی دوم چنان بود که میتوان فرهنگ آن روزگار را آخرین مرحله رکود فرهنگ مسلط فیودالس - اشرافی به شمار آورد (۱)۰

در برابر "فرهنگ بیگانه گی" صوم جامعه افغانی، مطرح کردن تشکل فر - هنگ نوین چیزی جز یک برخورد بی هنگام (اناکرونیک) نمیتوانست بود، چون شرط بایسته این امر، یعنی باگیری مناسبات جدید اقتصادی - اجتماعی و تشکل قشر روشنفکران وابسته طبقه پیشگام معاصر، وجود نداشته (۲)۰ از همینجاست که در درون جنبش انقلابی - دموکراتیک سه دهه اخیر ما، عنصر "سیاسی - اجتماعی" یا پویایی مسلط نسبت به عنصر "فرهنگی" - ایدئالوژیک "تبارز یافت" پس از احراز قدرت توسط ح. د. خ. ۱۰ وظیفه اساسی دولت در عرصه فرهنگ، چیزی جز پایان بخشیدن به "فرهنگ بیگانه گی" نمیتوانست بود. با وجود تکان عظیم فرهنگ جامعه ما در درازای یازده سال گذشته بویا وجود دستاوردهای محسوس و ارزشمند، ما هنوز در آغاز دگرگونی تاریخ فرهنگ - جامعه افغانی قرار داریم. و از دیدگاه ما تا دیر سال دیگر، رسالت فرهنگیان

(۱) در رابطه با سئواله روشنفکران و فرهنگ (در مفهوم عام و کلی آن)، ما در این جا دو اصل پذیرفته همه گانی را یادآور میشوم:

- روشنفکران حاملهای انسانی تشکل فرهنگ اند (در این جا وارد مبحث "بازتاب" نمیشوم).

- روشنفکران، زمینه انتقال فرهنگ اند.

اگر دایره مفهوم فرهنگ را به فرهنگ هنری تنگ سازیم، ناگزیر باید از بخش کوچکی از روشنفکران سخن رانیم که وظیفه آفرینش و انتقال آن را عهده دارند. ما این روشنفکران را "فرهنگیان" مینامیم.

ما اعتلای فرهنگ عوامی توده ها خواهد بود . تنها با دستیابی به سطح معیشت
رشد فرهنگ عوامی و با باگیری مناسبه نوین اجتماعیه که میتوان از تکنیک
"فرهنگ نوین" سخن راند .

شور ۱۳۶۸

(۲) بنده توکروچه میگفت که شعر نواز شعر گفته زاده نمیشود ، داستان نواز
از داستان گفته زاده نمیشود ، و بالاخره ، ادیبان نواز ادیبان گفته زاده نمی
شود ، چون در این جا ، پارتو نو نیز (خود القایی) لاسکو است . وگرنه -
ممن این اندیشه دوسه را گسترش داده ، نگاشته که زایش فرهنگ نوین ، از
فرهنگ کهن ناسکو است . زایش و تکوین فرهنگ نوین خواهان مناسبه های
اقتصادی - اجتماعیه ؛

شناخت

شکل

۱ - شعر چیست ؟

بیش از آن که به شناخت شعر بپردازیم ، یاد آور میشویم که تعریف ، به مثابه آن (مومنّت) یا پله یی از شناخت که برای تعیین موجودات و پدیده ها به کار گرفته میشود ، خود محدودیتهای معرفتی دارد . هیچ تعریفی ، نی-نفسه ، اعتبار مطلق شناختی ندارد . از همینجاست که تعریفهایی که تاکنون از شعر ارائه شده اند ، تمامیت شعر را نشاناسانده اند . با این هم ، باید پرسش اساسی را همچنان مطرح نگهداشت ، یعنی " شعر چیست ؟ " را باید پیوسته از دید - گاه شناخت شناسی مورد ارزیابی قرار داد .

در روزگار ما تعریفی که از شعر متداول است چنین است : " شعر گره خوردن عاطفی اندیشه و تخیل است در کلامی فشرده و آهنگین " . اگر به این تعریف دقیق بنگریم ، درمی یابیم که بدارائه نشده است ، در آغاز تعریف ، درونمایه و سرشت درونی شعر ، یا به اصطلاح قدمای ما ، جوهر شعر ، یعنی تخیل ، زنده گی عاطفی آدمها و اندیشه و نگرش بر هستی آمده است . بعد ، وسیله بیان گریهایی ، یعنی زبان مطرح گردیده است و در پایان هم ، تکنیک در جلوه های کلیش مطرح شده است که همان فشرده گی و آهنگین بودن کلام باشد . و اما آن چه از ارزش این تعریف میکاهد ، تکیه بر بُعد عاطفی شعر است

که به حیث گرگاه مطرح گردیده است . برای رسیدن به شناخت گسترده تر از شعر ، باید آنرا به حیث گونه یی از معرفت بشر مطرح کرد . شعر کهن ترین شکل شناخت انسان از هستیست که بالاترین پله برداخت آن همان اساطیر بوده است .

بشر ، همان معرفت اساطیری ، یا به تعبیری دیگر ، همان معرفت شاعرانه بوده است .

میدانیم که معرفت (جه علم ، چه فلسفه و چه متودولوژی) در نهایت ، باز آفرینی هستیست در اندیشه و ذهن . شعر نیز در کنار سه دستگاه ساختیافته اندیشه - علم ، فلسفه ، متودولوژی - شکلی از معرفت انسان است . تفاوت بین این شکل معرفت و آن سه دستگاه در این است که در آن دستگاهها ، مفاهیم و مقولات بر بنیاد روابط منطقی ، عقلی و علّی پیوند مییابند و اشکال شناخته شده اندیشه را فراهم میسازند و اما در شعر ، برای پیوند زدن اشیا و مفاهیم ، روابط منطقی ، علّی و جبری در کار نیست ، ذهن آفرینشگر شاعر آنها را با هم گره میزند .

بدینگونه ، در این طرح : ناخست از شعر ، دامنه شعر بیکران و نامحدود است . یا به دیگر سخن ، هر عری انسان مرزنا شناس است . چشمداشت آفریده های تازه از شاعر بر بنیاد همین بیکرانگی استوار است . از همینجاست که هر شعر اصیل و راستین ، یک حادثه است ، حادثه یی یگانه و تکرار ناشدنی . با مطرح کردن شعر به حیث گونه یی شناخت از هستی ، به نتایج زیر میروسیم :

حایگاه شعر به حیث نوعی از معرفت ، در درون جامعه و تاریخ قرار دارد . از یکسو فرا تاریخ بنداشتن شعر به این معنی خواهد بود که دیگر آنرا به حیث معرفت مطرح نکنیم . از سوی دیگر تحدید آن به دایره درون فرد ، در واقع فرق کردن آن در "من" شاعر خواهد بود .

شعر معرفت فعال است، یعنی به توضیح و نشان دادن هستی بسند.
 نمیکند، بل، در پی دگرگون کردن آن نیز است. از این قرار، شعر هر دوران
 یعنی معرفت شعری جامعه آن دوران از هستی در این معرفت عناصر جاو-
 دانه و پایدار زنده گن چون عشق، مرگ، غرور، اندوه، نی گفتن و قیام با عناصر
 ویژه هر دوران که بیشتر با اندیشه ها و معنویات جیره همان دوران رابطه
 میگیرند، در می آمیزند.

۲- نگاهی به شعر امروز ما:

از آن جا که سخن بر سر شعر است، نی کار مشخص این یا آن شاعر، باید
 گفت که شماری از آفریده های شاعران بوازنده امروز ما آفریده های موفق اند،
 یعنی به راستی شعر اند. این اشعار با بارغنی معرفت و هنری شان، بنیاد
 نیرومندی برای شعر فردا خواهند بود. در اینگونه اشعار، هستی واقعی اجتماعی
 ما و زنده گی درونی آدمها، با تخیل نوآورانه گره میخورند.

در دوسوی این گرایش آرام ولی بیوا و فراز جو، گرایشهای دیگری داریم
 که با تاسف بسیار برهیا هیند ولی فاقد مایه های راستین شعری،
 - یکی آن پدیده هایی که با ارائه اندیشه های برهنه بار بسیار اندک
 هنری دارند و در واقع فاقد عنصر اصلی شعر، یعنی فاقد تصویراند. این
 پدیده ها نه تنها از ارزش شعر میکاهند، بل، ارزش همان اندیشه ها را نیز بر
 باد میدهند.

- دومی پدیده هایی که به خاطر تصویر آفرینی هلت وجودی تصویر را که باز آفرینی هستیست
 مخدوش میسازند. در این پدیده ها، شعر برای شعر ساخته میشود پسندیم که شعر بر شعر
 و ادبیات برای ادبیات وجود ندارند. (۱) در شماری از این پدیده ها، وزن،
 آراسته گی ترکیب های لفظی یا کار بست مو به موی قواعد و موازین کهن شعری،

اصل بنیادی و عنصر محوری انگاشته شده اند . با تا "صف برخی از شاعران نام آور ما به همین راه رفته اند و برای کتمان کم ارزش معرفتی آفریده های شان ، خود را در پس دفاع دماغی از گنجینه شعر کهن دوری پنهان میکنند . در اینجا "تکسک" با فورمالیزم دست به دست میشود تا شعر را از مقام بلند معرفتی آن فرود آورد . "تکسک" ، عنصر فرعی شعر است . دیگر دوران "مترمانی" یا "جنون وزن" و "حصار قافیه" پایان یافته است . عنصر اساسی شعر ، همانا پیوند مفاهیم و اشیا است در تصویر .

۳ - التزام در شعر :

شعر فرآورد ، رابطه مستقیم ذهن شاعر است با هستی . جامعه به حیث چیزی از هستی ، نخستین جایگاه گریه های شاعر با هستیست . بهتر بگوییم : جامعه خود گریه های شاعر با هستیست . پس شعر ، رابطه شاعر است با طبیعت ، با قوم و قبیله و اجتماعش . از همین جاست که شعر به حیث یک معرفت فعال ، فی نفسه ، در برابر هستی ، از آن جمله در برابر جامعه و انسان ، متعهد و ملتزم است .

البته باید روی یک نکته همیشه تأکید ورزید : تعهد و التزام شعر بی معنای ایدئالوژیک سازی تصنعی و تجارشی آن نیست . نمیشود تعهد را بر وزن از شعر ، بر شانه های شعر سوار کرد . چنین تعهدی هیچگاه صمیم و کارا نخواهد بود . منظور از تعهد ، همان تعهد سرشتی ، درونی و جوهری شعر است . یا شاعر خود را با بویه تند تاریخ همپیوند مییابد و میسازد ، یا نمییابد و نمیسازد . یا شاعر در برابر کودکانی که مفهوم پدر را تنها در کتابهای درسی شان یافته اند ، میلرزد ، یا نمیلرزد . با همین مرزهاست که میشود شاعر را ستین یک روزگار را از سخن بود از آن دروغباف تعیز داد . شاعر همیشه

مسوؤل است ، مسوؤل در قبال تاريخ ، مسوؤل در قبال سرزمينش ، مسوؤل
در قبال اجتماعش و مسوؤل در قبال ادبيات .

۱۳۶۸

**از سرزمین
مرجانها**



هنگامی که در استان قربانیکه ایستاده بی و به استان استخوانی نگاه میسری
 که زنده گی را خون " آهویی زخمی " برداشته اند زمانی که از روشگاه روز
 به سرزمین آتش میگری و کوره خون را از جوانیها و بیست ساله گیها روشن
 مییابی ، درنگی در نگاهات جان میگیرد ، درنگی که با جاری جانست در
 حجره های گیاه و درخت و باغ میخزد و با استواری گامها در ریشه های
 کوهها رسوب میکند ، و در چنین موقعیت است که آفرینشگر با تصویر کردن زنده گی
 در برهنه گی ناب و غرور آمیزش ، در لحظه های جادویی بگوش ، در واقع
 آن را برای آدمیان باز می آفریند ، انکار از این نقش آفرینشگر ، در حقیقت انکار
 از خود زنده گیست ، آموختن درد ناک " آینده " که از سر تانیه های
 زنده گی چون عطش از جغرافیای اقیانوس میگذرد ، مفهومی جز باز آفرینش زنده گی
 ندارد ، در اینجا است که گفته معروف " دهنردی که میان تو و جهان در گرفته
 (*) دنیا چه بی بر مجموعه داستانهای دکتر ببرك " ارفند " به نام " مرجان "

جهان را یاری کن" (۱) تمام بار مفهوس خود را سییابد . مگر تاریخ ، در نهایت امر ، همان آفرینش در اصل نیست ؟ یاری رساندن به جهان ، در واقع سهمگیری در کار سترگ آفرینش تاریخ است . آنانی که تلاش ورزیده اند تا به بهانه "دفاع از عناصر پایداری زنده گی" ، "بی زبانی" را جوهر آفرینش هنری معرفی دارند ، در واقع خود را از تاریخ بیرون برده اند . نبود ایقان هرگز نظم قصه شهبازها را برهم نخواهد زد ، چه ، شهباز یعنی ، پادشاهی در تاریخ و زیسته شدن در حافظه گروهی آدمها . بدین گونه ، تاریخ هم آفرینش در اصل است و هم خود یگانه زمینه پدیداری عظمت این آفرینش . و آفرینشگر تنها با حضور یابی در میجادگاه آدمها با تاریخ است که میتواند سیمای دوران را تصویر نماید . اندیشه آن بزرگوار را به یاد من آورم که با یک چشم بیرون را میدید و با چشم دیگر درونش را و از این دو نگرش ، تعبیری چنان ژرف تعویض میداد که در هر آینه بی حضور خواهد داشت . وی نگاشت : " . . . نثر نویسی کسی است که به نوع شیوه اصل ثانوی مبادرت میورزد که میتوان آن را اصل آشکارگری ، نامید . بنا بر این حق است که از او این سوال (۱۰۰۰) را بکنیم ، کدامیک از جلوه های جهان را میخواهی آشکار کنی ؟ و با این آشکارگری چس تغییر و تبدیل میخواهی در جهان بدی ؟

"نویسنده ملتزم" میداند که سخن همانا اصل است ، میداند که آشکار کردن تغییر دادن است و نمیتوان آشکار کرد مگر آن که تصمیم به تغییر دادن گرفت . نویسنده ملتزم آن رویای ناممکن را از سر بیرون کرده است که نقش بیطرفانه و فارغانه بی از جامعه و از وضع بشری ترسیم کند . انسان موجودی است که در برابر

(۱) رلان بارت مقاله "جواب کافکا" ، از مجموعه "وظیفه ادبیات"

ترجمه ابوالحسن نجفی ، ص ۲۷۶ .

او هیچ موجودی نمیتواند بیطرف بنماید، حتی (۰۰۰) و نیز انسان آن موجودی است که حتی نمیتواند موقعیتی را ببیند و آن را تغییر ندهد. (۰۰۰) با مهر و کین و خشم و ترس و شادی و پراشته گی و ستایش و امید و نوسیدی است که انسان و جهان در حقیقت خود بر یکدیگر آشکار میشوند. (۱)

به این بینش از التزام و بر این برداشت از پیوند ادبیات با تاریخ و زندگی می توان گفت به جز "آه طولانی به نشانه ننگ و رسوایی که کشان کشان در سه ستون روزنامه را" (۲) برکند.

در سالهای اخیر، در سرزمین اندوهگین ما، به نویسندگانی برخوردیم که با پر روی و حشمت کوزه های تهی اندیشه شان را گنجهای گرانبهای ادبیات نامیده اند و روان های رنجور خود را چشمه های فیاض آفرینش ما این واماندگان بیچاره را که خسته گی خود را نومیدی سراسر بشریت می شمارند، (۳) در پند دادن آخرین نفسهای شان آرام می گیریم و راه کاخ عظیم و بر جلال ادبیات و هنر را بیشتر می گیریم.

میدانیم که يك آفریده راستین هنری باید سه مسأله بنیادی را مطرح نماید:

- ۱ - مسأله سرنوشت فردی آدمها را در پسترتضاد های تاریخی هر دوران.
- ۲ - مسأله آفرینش را که در آن جنبه تخیلی مقام خود را نگه میدارد یعنی تاریخت اثر، در کار نویسندگانه، در مقام "دروغهای بایسته داستانی" مطرح میشود.

- (۱) ژان پل سارتر، "ادبیات چیست؟" ترجمه ابوالحسن نجفی - مصطفی رحیمی ص ص ۴۲ - ۴۳.
- (۲) همان اثر، ص ۴۷.
- (۳) تعبیری از بلوک میشل.

۳- سؤاله " میراث " گذشته را به حیث ارزشی که از پرویزن ارزیابی

دوباره میگذرد و روبه آیند میکند - آیند بی که باید ساخته شود .

این سه سؤاله باید در یافت درون نسبی شان با هم ، تمام اثر را در نور -
دند و وقتی چنین کردند و هیچ پیخوله بی از ساختار اثر را تنها نگذاشتند ،
دیگر جایی برای آن تفکیک ساخته گی بین مضمون و شکل نمیانند ، نبود یا ضعف
هر کدام ، قامت اثر را - به مثابه یک کلیت منسجم - مخدوش میسازد .

اگر دو سؤاله نخستین نسبتاً وضاحت دارند ، سؤاله سوم پیوسته مؤتفاهم

هایی را بار آورده است آیا " میراث " همان تاریخیت زیسته شده در فرد پتهای
معاصران ما نیست ؟ به یقین که چنین است - میراثی گسسته از زندگی آدمهای
امروز وجود ندارد ، گذشته فی نفسه وجود ندارد . گذشته صرف در امروزی
جایست . پس سؤاله " میراث " بر میگذرد به سؤاله پیوند با دنیای معاصر
و آدمهای امروز گارما . تعبیر از گذشته ، گونه پی موضعگیری در قبال زندگی
امروز است . و آفرینشگر ، هر قدر هم بخواهد از امروز دور برود ، باز هم نوعی
گریز " در امروز " است . نویسنده نامدار و معاصر فرانسه اشاره بی به پیوند
میراث با نویسنده دارد که باز میگوییم: " هر اثر ارزشمند یک متن ملی دارد . -

میخواهم بگویم که یک اثر ارزشمند ، تراویده نبوغ یک آدم تنها و گسسته از معاصر -
اتش ، نمیتواند باشد . هر اثر ، بر بصورتی میروید که از ادبیات آن دوران و از
میراث ادبیات ملی ، ساخته میشود . اگر نویسنده بی آنقدر دیوانه است که بپسند
آفریده اش را این بستر گسست ایجاد میکند باید بداند که بی علیه آثار نویسنده -
گان دیگر بل بر ضد آثار خود موضع میگیرد زیرا آثار خود را از وضعیت بیگانه
میسازد که در آن اثر تنفس میکند . اثر همانند ماهی میشود که رنگبایش را روی
شن های ساحل باخته باشد " (۱) .

(۱) آراگون ، " بازی را ختم میکنم " ص ۱۳۹ .

و اما هنگامی که مسایل را بدین گونه مطرح میکنی باز هم "دشمنه جو -
بینانی" از پشت لشکر ادبیات فریاد بر می آورند :

های ، مردم ، نگذارید ، اینان ادبیات را در سیاست میکشند ، اینان بر
معنویت گذشته میتازند ، اینان دگماتیست اند و ... پاسخ این همه هذیان
هارانی از زبان گورکی و شولوخوف و مایاکوفسکی بل از زبان یکی از پیامبران خود
این هیا هوگران (ببخشید ، پیامبر را بجای به کار نبردم ، چون اینان به هیچ
چیزی ایمان ندارند) (۱) میشوند :

"عمل سیاسی و آفرینش هنری دو رویه يك عصیان بر ضد آشفته گی جهان
اند" (۱) .

و زندگی ژان پل سارتر ، گواه بارز پیوند ادبیات با سیاست است ، هم
مواضع اندیشه یی او و هم پراکنش او .

و آن بانوی نامدار ادبیات معاصر اروپا را به یاد من آورم که نگاشت
"کسی که با عصر خود "درگیر" است و میکوشد تا با اصل خود یا با
خشم خود یا با عصیان خود بر تاریخ مسلط شود با دنیا روابطی غنی تر و عمیق
تر دارد تا کسی که از دنیا کنار میگیرد و به برج عاج پناه میبرد " (۲) .
میشود از این گونه موضعگیریها فراوان آورد ، چون ، هر آفرینشگر جدی ،
زندگی و هستی اجتماعی آدمها را جدی میپندارد و "برهان وجودی" "اصل
خود را - آفرینش را - در آنها میبیند .

در اینجا تاکید میوزم که داستان نویسن جز تجارب خویش و تجارب دیگران منابع

(۱) آلبر کامو .

(۲) سیمون دو بووار ، توانایی ادبیات ، مجموعه "وظیفه ادبیات"

ص ۱۶۲ ترجمه ابوالحسن نجفی .

دیگری برای بازآفرینی زنده گی در اختیار ندارد .
از همینجاست که او همانقدر مسؤول اثر خود است که يك شیشه مسؤول شفا -
فیت خویش .

در این سالها ، در گستره داستان نویسی ، آفریده هایی داشته ایم که
خط "سه مزدور" و "سپید اندام" (۱) را دنبال کرده اند و بخشی از "جهان
را یاری رسانده اند" . این آفریده ها در خوشترین جلوه هایشان ، برگهایی
از زنده گی آدمهای این سرزمین را بازآفریده اند . همین آفریده هاینده - و
تنها همین هاست که در آینده حضور خواهند داشت چه يك اثر ادبی زمانی
میتواند در تاریخ بماند که خود همراه با قامت واقعیت زنده گی در تاریخ حضور
یابد .

داستانهای مجموعه "مرجان" که در بستر ستیزه های روزگار ما رویداده اند ،
جلوه هایی از زنده گی مردم ما را بازآفرینی میکنند . در این بازآفرینی ها
روابط پیچیده بین آدمها و سنگینی مناسبات اجتماعی از ورای همان تاریخت
زیسته شده در فردیتها ، باز نمایانده میشود . از "زن بدکاره" تا "اسبی
که اسیل نبود" برهه هایی از زنده گی جامعه افغانی را باز یابیم . میشود
گفت که این دفتر ، خوشترین کارهای داستان نویسی را در خود گرد آورده است .
"زن بدکاره" گیراترین داستان این مجموعه و شاید بهترین آفریده بهر ک
ارغند باشد .

این داستان را میشود در شمار موفق ترین داستانهای معاصر کشورمان جاداد .

* * *

در گرهگاه عاطفه با تاریخ که ویژه گی هر آفرینش اصیل است ، باز هم از آرا -
گون - که "شعر را ریاض هر گونه نگارش ، میخواند - میخوانم و سخن مان را

(۱) از دکتر اسدالله حبیب .

به فرجام می‌رسانیم .

"تاریخ با عشق من"

همگام است

من علیه باد چهره مینگام

و آنانی

که در طلای گندمزار نمی‌خوانند

اهمیتی ندارند ! " (۱)

کابل - اسد ۱۳۶۹

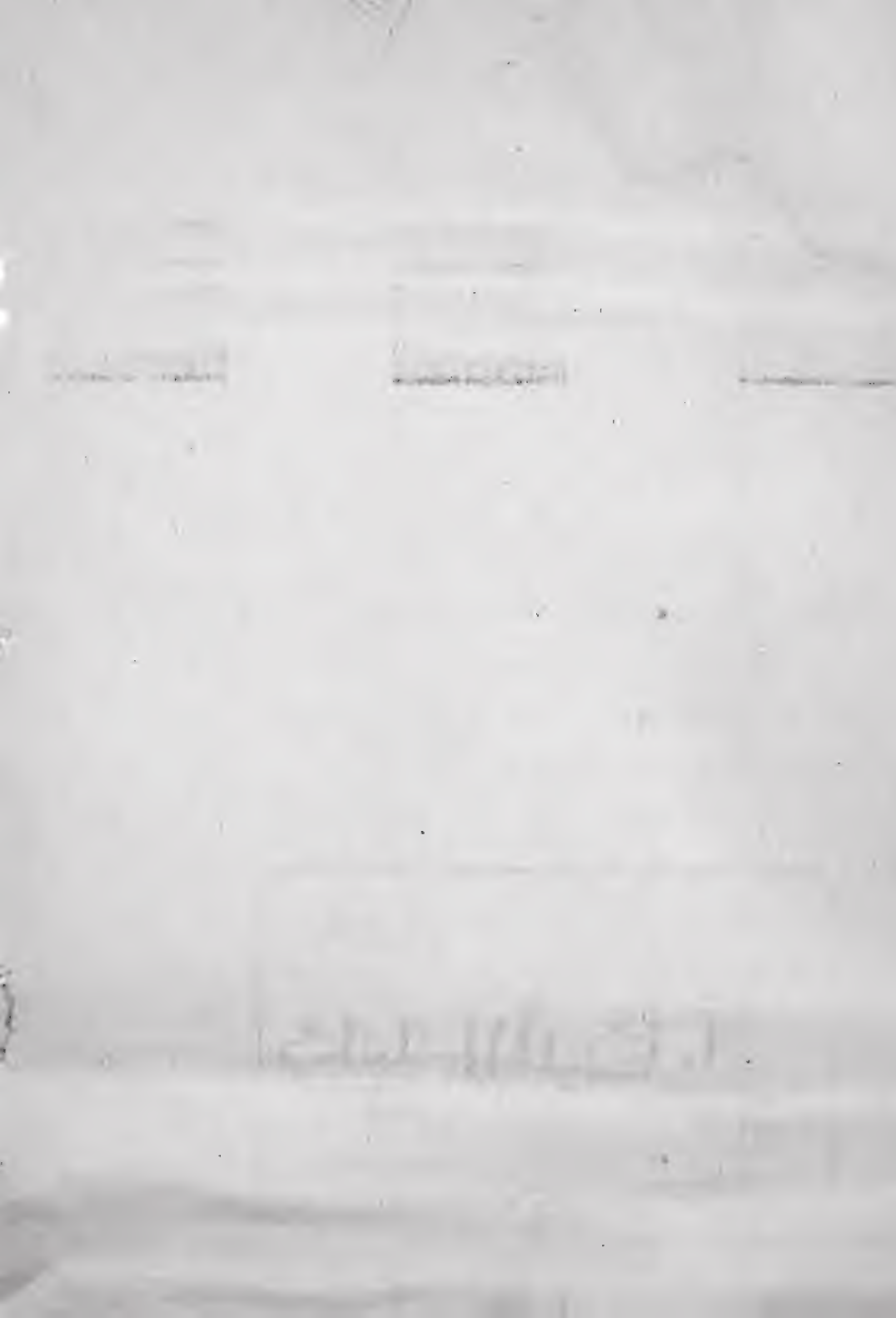
(۱) آراگون : مجموعه "دلبرده کی جدید"



۱۵۹

یادی از

خلیل الله خلیلی



سخن از مردیست که در بستر تفادها و ستیزهای روزگارش، در واپسین
خسکسال فرهنگ و اندیشه میهنش، گاه سربه سایه تاج فرادستان میدانش
و گاه سینه را حولانگه سکوت سرکوفته ناداران آواره، یابه گفته خودش، پس
سریناهان آسمان بوش، میساخت. سخن از مردیست که بیشتر از هر شاعر دیگر
آن برهه زمان، شیفته شورید، حال و وطنش بود و با دلهره پس
قربانگامی، از هجران احتمالی آن میسوخت، ولی با دروغ تمام که دور از هوای
نسته، زادگاه عزیزش، خان سپرد.

بورس زندگی، اندیشه و آفرینش چنین مردی، نه تنها روشنا افکن گذشته
نزدیک ماست، بل، در چاره گریمهای دردها و درمانگریهای زخمهای دیرجوشی
امروز ما نیز اثری - هرچند اندک - خواهد داشت.

بارها شنیده ایم که رسالت روشنفکری کشور را در برابر بنیادی ترین مساله
جامعه ما، یعنی مساله معالجه، قرار داده اند، که کاری بوده است، بهنجار

با بسته و تاریخی . ولی آیا تا کنون به طرح اصولی ، واقعینانه و دلیرانه ؟ آ
در مرصه^۱ روشنفکری پرداخته ایم ؟

معالجه در بین روشنفکری چن معنی دارد ؟ آیا سخن بر سر همان سازی
اندیشه های مخالف ، آشتی دادن نگرشهای متضاد ، سازگار سازی دستگاههای
مقاوم ارزششناختی یا ترك آرمانهای دیروز است ؟ به نظر ما ، چنین طرحی
هیچ گونه جایگاه منطقی و هیچ گونه زمینه تاریخی ندارد . باید با چنین نگرش
یکی سازانه ، با چنین برداشت مونوپل^۲ و دایع گفت . تنوع اندیشه ، رنگینس
ارزشها ، گستردگی دامنه^۳ سلیقه ها ، جزئیات معنوی يك جامعه اند . باید
از آنها با برداشت .

پس جای طرح مساله^۴ معالجه ، بیرون از هویت درونی روشنفکر است . جا
یگاه آن ، برائت^۵ اجتماعی در همه ابعاد آن است و مبتکران این روش ، آن گونه
که در دوام این سالها پیداست ، همین برداشت را از معالجه داشته اند و بسا
همین برداشت در راه تحقق آن شجاعانه میزنند .

ما نیز ، با چنین برداشتی از معالجه است که راه زدودن فاصله ها
و دوریها را برگزیده ایم و در این لحظه های آشوبزا ، با نگرانی تمام ، بود و نبود
میهن ، سبزی و نا سبزی فردای آن را مطرح میکنیم .

خلیلی ، با گوناگونی جلوه هایش ، با فرازها و فرودهای زندگی و نگرشش ،
با آری گفتنها و نه گفتنهاش ، با ستیزها و گردن نهادنهاش ، با امروز ستا
یها و دیروز اندیشهایش ، یکی از بارزترین " محلهای فرهنگی - اجتماعی " ^۶
طرح این مساله است .

با نگاهی متابزه^۷ به آنرده های خلیلی و یافت رشته های پیوند میان آن سر
گذشت طوفانی و آن شعرهای گاه پر شور و صمیمی و گاه بی حال و فرما
ییش و نا آبر ، به شماری از روزه گیهای بارز گذشته^۸ نزدیک ما دست خواهیم

یافت و از آن طریق حلقه های وصل را بهتر در خواهم یافت .

در سر آواز می خواهم نکات نهیبت و ناپخته یی را که خوش از خوانش آفریده
های خلیلی و باز خوانی زیستنامه بر ما جرات آن شاعر نامیافته در یافته ام ، بهار
گوشم .

نخستین بررسی که در ذهنم جان گرفته بود این است که جنبه های متضاد
بین خود آفریده های خلیلی ، بین سرود ببری کابینه و آن برگشت هجران
آلود به کاخها و تالارهای پر جلال غزنه ، بین سروده های " امروزین - سیما " و
و آن چکامه های فرخی و ار ، آن فضاها و گوهر اندود و خیال انگیز در بار محمود
چگونه با هم یافت خورده اند .

من بر آنم که حل این همه تضادها و تناقضها را میشود در رویداد مرکزی
زندگی خلیلی یعنی قتل پدرش جست . این رویداد از یک سو عاطفه آلود
نوباوه ناز پرورده را چنان لرزاند که از او شاعری پر شور - در راستین آفریده
هایش - ساخت و از سوی دیگر ، آواز آن چنان سرگردانها و سرخوردنها
سرزنشها و نکوهشها ، دلمرده گیها و بیرسانیهای خلیلی بود که او را از نگارش
مثبت بر دیوان زمانه اش تهی کرد . این دو روند موازی و همیشه ، تا آن جا
در شخصیت عاطفی - روانی خلیلی پیش رفتند که او را از زمانه اش بریدند .
تا خود آگاه خلیلی برای جبران این حرمان ، جاره یی داشت و آن تعویض زمانه
در هستی ذهنی او بود . به جای زمان واقعی آن روزها به گفته خودش به
جای آن " ایام تلخ " ، به جای زمانه یی که " سالی قهر منوازه " ، به
جای " سپهر مردم کش ، اسیر و بیگانه یی خانها و در بدر ساز ، " که " جز
حاصل قلب فکسته " و شعر برای شاعر ارمغانی نداشت ، چنان زمانه یی را جا -
گزی میسازد که از پشت پرده های دودی هجران ، همه چیز چون کاخهای سر
بر آسمان سوده بلند است ، همه چیز در زیر روایتی پر نقش و زین ، رنگ

ملکوتی میباشد و همه چیز چون تصویر های زنده و بویای فرخ و مسعود ، در بویه فراز جوی به سوی کرانه های ناشناخته هستی در جنبش اند . و خلیلی توان ایستادن در برابر آن همه گرد و آزار روزگار را نداشت . نا گیر راه کا - بینه و در بار را در پیش گرفت و برای ارضای آن روان سرگشته و درمان آن ذهن تهر خورده و تسلی آن عاطفه مظلوم به دامان رویا های رنگین گذشته های دور جنگ انداخت و چه بسا که بارها و بارها ، در زیر چشمان اشک آلود ستارگان ، خود را فرخ و مسعود سعد نینداشته بود . این در این برگشت هجران آلود خلیلی به هرقان و شکوه گذشته - که ستایش طبیعت جزو آن است - یگانه کلید حل تضاد های " درون - شخصیتی " او را می بینم .

اگر در آن روزگار ، جنبش نیرومند اجتماعی وجود می داشت که محراب آرما - نهای انسانگرای خلیلی میشد و دینامیزم تندش ، او را با خود میکشاند و خاطر خواه فردیت اند و هگین او می گشت احتمال داشت که خلیلی مردمی ترین شاعر و بیشکام ترین پر خاشاک روانهای شوریده روزگارانش میشد .

ویژه گهای بارز اندیشه خلیلی ، در آن آفریده های پیدایند که از درونش سر بر آورده اند ، نی در آن ستایشنامه های بی حال در باری و آن گفتگوهای تا جرانه تشرفاتی . باری باید بر آن شعرهای راستین تا کید کرد که جلوه گاه گوشه های از زنده گی و شبهه های نگرش و اندیشه چند دهه پیش جامعه ما باشد .

خلیلی ، در همان محدود و فکری روزگارش ، در برابر شماری از مسائل داغ موضع گیری درست و پیشرونده داشت . او با وجود نگرش اخلاق گرا و مورا لیستیکش از مساله صلح و جنگ ، در هر کجا که زمینه می یافت ، در برابر جنگ و خونریزی به عتیز بر می خاست ، ستم و استبداد را نکوهش میکرد . مگر میشود این ابیضا ت را باز نخواند :

آن که سیل خون کند جاری نباشد مورد ره
ناز مردان جهان در جاره چشم تراست

همت کشور گشایان نیست جز بندار و هم
خشت به دستی که از خون سیه روزان تراست

☆☆☆

یاد گار آن همه نیرو و تدبیر ای دریغ
یایتمی بینوا یا کودکی بی مادر است

صلح می باشد سلاح راد مردان بزرگ
از زبوان صلح جوی فقه ناباور است

صلح جویمان جهان از حق حمایت میکند
کشور حق بی نیاز از رنج تیغ و لشکر است

یا آن جا که روان شهدای الجزائر را بهانه زمین ساز بیان آرمانهای
همانیستی ، آزاد پخواهانه و ضد استعماری خود ساخته میگردد :

صبحگاهی به مرگ استعمار
عید آزاده گان نخواهد شد ؟

نبی از آه این ستم زده گان
رخنه در آسمان نخواهد شد ؟

از صدای شکستن دلهای
آسمان در فغان نخواهد شد ؟

کاخهای سنگِ راه روزی
نه نماند در تکان نخواهد شد ؟

روزی از خون این سنگِ آرا
سرخ این خاکدان نخواهد شد ؟

آن که فرمان به خون مردم رانید
خاکشان در دهان نخواهد شد ؟

برجم شیخ ظلم و استعمار
واژگون از جهان نخواهد شد ؟

خلیلی ، گاه در این راستا تا آن جا پیش میرود که خود بلند گوی و منادی
سنگشان میشود و از زبان سنگین - گردش آنان میسراید :

ما یوم سنگشان مظلوم
نه شام سیاه و اختر شوم

خونیه گفتگان رزم گیتی
سفر شکنان بنم گیتی

هر تهر که جنخ در کمان بست
اندر دل زار ما نشان بست

این هسان سازی شاعر را با مظلومان روزگارش نباید به گونه ساده نگرانه ،
ظاهر سازی برای بازار پایی در رنجستان توده ها پنداشت ، این هسان سازی

از دیدگاه من برهه‌یی از جهان گرایش برای زرد شدن گاستی و ناراحتی ناشی
 از واپس زده‌گی دوران نوباوه‌گی و تلاش در جهت باز دوختن جزایر از هم
 گسسته روح خلیلست . ولی وی تا فرجامین لحظه‌های عمرش نتوانست به
 پاک بارچه‌گی شخصیتش دست یابد . نمونه دیگر از گسختگی "من" خلیل
 میهن ستایی نا تئورالستی اوست . میهن برای خلیل از راه طبیعت و در گستره
 طبیعت آن مطرح است ، انسان این سرزمین در باتریوتین خلیل راه نیافت
 است . پرداختهای اجتماعی در شعر خلیل بهشتینه برای یافتن حل دشوار -
 پهای ذهنی - روانی خودش اند تا برای باز نمایاندن زنده‌گی ، آرمانها
 و نیازهای مردمش . وی به پیشگاه وطن میسرود :

مادر جوز جان برید بیونده

بر دامن تو مرا بیفکند

گردان تو نموند بالله

از دست دهم کجا برم راه

جز کوی تو سر پناه من کو

جز پای تو تکیه گاه من کو

بی نام تو محو باد نام من

بی عشق تو زنده‌گی من حرامم

و حتی :

مردم مرا جوکی با کف فیر به خاک

زنده‌گی را نتوان گفت به جزا د باری

درمنا که وابسته سالهای زنده گی خلیلی در دیاران بیگانه گذشتند .
 او بر دریافتها ، و بر داشتهای قدیمش بافتاری کرد و خواست . یا نتوانست .
 کسی تا کبر تاریخ را با ظهور نیروهای نوین وابسته آن درک کند .

اخذ ۱۳۶۸



از همین نویسنده به نشر رسیده است :

- | | |
|--|--------------|
| بابا النهای طلوع | مجموعه شعر |
| باببهار معیاد | مجموعه شعر |
| مسایل اساسی ماتریالیسم دیالکتیک | (ترجمه) |
| انقلاب سوسیالیستی و روشنفکران | (ترجمه) |
| فردیت آفرینشی نو و سیمای پیشرفت ادبیات | (ترجمه) |
| زکبار بر مرمر و با مدادینها | مجموعه شعر |
| زیباو پیدایی آن | (پژوهش) |
| شایگان | (مجموعه شعر) |
- پشتی کتاب چاپ مطبعه دولتی